

**Województwo Świętokrzyskie w świetle wybranych zagadnień z Diagnozy Społecznej 2011**

**(materiały wybrane)**

****

**Kielce, lipiec 2013**



**Spis treści**

**1. Wstęp………………………………………………………………………………………..3**

**2. Warunki życia………………………………………………………………………………4**

**3. Samopoczucie i stan zdrowia………………………………………………………………9**

**4. Kapitał ludzki i edukacja…………………………………………………………………12**

**5. Praktyki religijne…………………………………………………………………….…….15**

**6. Społeczeństwo obywatelskie………………………………………………………………15**

**7. Zagrożenie alkoholizmem i narkomanią…………………………………………………18**

**8. Pomoc z zewnątrz dla gospodarstw domowych………………………………………….21**

**9. Ubóstwo i wykluczenie społeczne……………………………………………………........22**

**10. Dobrostan psychiczny i satysfakcja……………………………………………………..25**

**11. Podsumowanie……………………………………………………………………………26**

**Wstęp**

Projekt "Diagnoza społeczna 2011" jest projektem badawczym o charakterze ogólnopolskim, który umożliwia weryfikację postawionych hipotez naukowych.Przedmiotem badania są najważniejsze aspekty życia gospodarstw domowych i ich członków. Badanie skupia się na warunkach i jakości życia gospodarstw domowych oraz postawach, przeżyciach i zachowaniach ich członków. W tym kontekście jest diagnozą warunków i jakości życia polskiego społeczeństwa. Kluczowym dla polityki społecznej jest moduł badawczy dotyczący rynku pracy i wykluczenia społecznego, który obejmuje:

* Część I - Rynek pracy i kapitał ludzki (determinanty aktywności zawodowej, percepcja pracy zawodowej i jej determinanty, pracownicy w wieku niemobilnym i ich aktywność zawodowa, emigracja zarobkowa, aktywność edukacyjna dorosłych członków gospodarstw domowych, pomiar kapitału ludzkiego i jego zróżnicowanie wg cech demograficznych, społecznych i ekonomicznych itp.);
* Część II – Źródła i konsekwencje wykluczenia społecznego (usługi opiekuńcze dla osób starszych, obecność gospodarstw domowych na rynku finansowym i wykluczenie finansowe, ubóstwo, dyskryminacja społeczna, rodzaje wykluczenia społecznego, zakres wykluczenia społecznego w różnych grupach społecznych, społeczne funkcjonowanie wykluczonych itp.).

Autorem projektu jest *Rada Monitoringu Społecznego* oraz zespół zaproszonych przez Radę ekspertów - specjalistów z zakresu ekonomii, demografii, psychologii, socjologii, statystyki, ubezpieczeń, ekonomiki zdrowia. Redaktorami głównego raportu są profesorowie: Janusz Czapiński i Tomasz Panek. Podmiotem badania są wylosowane gospodarstwa domowe oraz wszyscy dostępni członkowie tych gospodarstw powyżej 16 roku życia. W losowaniu prób badawczych są wykorzystywane bazy danych GUS. Badanie terenowe przeprowadzają profesjonalni ankieterzy z GUS, a nadzór merytoryczny nad realizacją badania sprawuje Rada Monitoringu Społecznego. Próba badawcza obejmuje 12 386 gospodarstw domowych, a próba indywidualnych respondentów w tych gospodarstwach 26 453 osoby. Badania w ramach Diagnozy Społecznej mają charakter panelowy - w odstępach kilkuletnich, trzyletnich bądź dwuletnich.

Projekt „Diagnoza Społeczna 2011. Warunki i jakość życia Polaków” zasługuje na miano interdyscyplinarnego, ponieważ uwzględnia w jednym badaniu wszystkie ważne aspekty życia poszczególnych gospodarstw domowych i ich członków - zarówno ekonomiczne (np. dochód, zasobność materialną, oszczędności, kredyty), jak i pozaekonomiczne (np. edukację, leczenie, sposoby radzenia sobie z kłopotami, stres, dobrostan psychiczny, styl życia, zachowania patologiczne, uczestnictwo w kulturze, korzystanie z nowoczesnych technologii komunikacyjnych i wiele innych).

Wyniki Diagnozy Społecznej nakreślają nie tylko dzisiejszy obraz polskiego społeczeństwa, ale pozwalają także śledzić jego zmiany w okresie dziesięciu lat, a uwzględniając wcześniejsze badania na temat jakości życia Polaków także w dłuższym okresie (niemal od początku procesu transformacji systemowej).

W prezentowanym opracowaniu ujęto ważniejsze kwestie dotyczące warunków i jakości życia mieszkańców województwa świętokrzyskiego, jednocześnie uwzględniając podobne problemy i zagadnienia w skali kraju.

**2. Warunki życia**

Projekt „Diagnoza Społeczna 2011. Warunki i Jakość Życia Polaków” objął wiele aspektów związanych z sytuacją gospodarstw domowych i poszczególnych obywateli. Pomiar warunków życia gospodarstwa domowego obejmował:

* sytuację dochodową gospodarstwa domowego i sposób gospodarowania dochodami,
* wyżywienie,
* zasobność materialną gospodarstwa domowego, w tym wyposażenie w nowoczesne technologie komunikacyjne (telefon komórkowy, komputer, dostęp do Internetu),
* warunki mieszkaniowe,
* pomoc społeczną, z jakiej korzysta gospodarstwo domowe,
* kształcenie dzieci,
* uczestnictwo w kulturze i wypoczynek,
* korzystanie z usług systemu ochrony zdrowia,
* sytuację gospodarstwa domowego i jego członków na rynku pracy,
* ubóstwo, bezrobocie, niepełnosprawność i inne aspekty wykluczenia społecznego.

W „Diagnozie Społecznej 2011. Warunki i Jakość Życia Polaków” podjęto próbę grupowania województw ze względu na strukturę warunków życia, opisywaną przez zmienne stanowiące oceny poziomu zaspokojenia potrzeb w poszczególnych obszarach warunków życia, otrzymane w oparciu o taksonomiczną miarę warunków życia. W przeprowadzonym badaniu przyjęto podział województw na 4 grupy. Wyodrębniono następujące grupy województw o podobnej strukturze warunków życia w 2011 r.:

* grupa 1: kujawsko-pomorskie, mazowieckie, opolskie i wielkopolskie,
* grupa 2: lubelskie, lubuskie, łódzkie, podkarpackie, podlaskie i pomorskie,
* grupa 3: małopolskie, śląskie i zachodnio-pomorskie,
* grupa 4: dolnośląskie, świętokrzyskie i warmińsko-mazurskie.

Województwo świętokrzyskie uplasowało się w grupie czwartej, w której najsłabiej były zaspokojone potrzeby we wszystkich wyróżnionych obszarach życia, poza uczestnictwem w kulturze i wypoczynku.

**Tabela nr 1. Warunki życia gospodarstw domowych (od najlepszych do najgorszych)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp | Województwo | Obszary warunków życia | | | | | | | | |
| Do  chody | Wyży  wienie | Zasob  ność ma  terialna | Warunki  mieszka  niowe | Kształ  cenie dzieci | Ochrona zdrowia | Uczes tnictwo w kul turze | Wypo  czynek | Razem |
| 1. | mazowieckie | 0,000 | 0,162 | 0,504 | 0,132 | 0,560 | 0,237 | 0,377 | 0,194 | 0,290 |
| 2. | wielkopolskie | 0,395 | 0,185 | 0,737 | 0,139 | 0,239 | 0,267 | 0,308 | 0,177 | 0,323 |
| 3. | opolskie | 0,574 | 0,307 | 0,558 | 0,141 | 0,183 | 0,285 | 0,168 | 0,220 | 0,331 |
| 4. | śląskie | 0,422 | 0,192 | 0,731 | 0,612 | 0,267 | 0,336 | 0,409 | 0,130 | 0,459 |
| 5. | kujawsko-pomorskie | 0,533 | 0,430 | 0,764 | 0,152 | 0,576 | 0,229 | 0,306 | 0,343 | 0,492 |
| 6. | małopolskie | 0,333 | 0,349 | 0,469 | 0,622 | 0,595 | 0,240 | 0,697 | 0,364 | 0,539 |
| 7. | podlaskie | 0562 | 0,499 | 0,386 | 0,157 | 0,523 | 0,375 | 0,437 | 0,662 | 0,543 |
| 8. | pomorskie | 0,296 | 0,502 | 0,597 | 0,134 | 0,371 | 0,497 | 0,728 | 0,629 | 0,569 |
| 9. | podkarpackie | 0,618 | 0,575 | 0,540 | 0,126 | 0,258 | 0,604 | 0384 | 0,614 | 0,582 |
| 10. | zachodniopomorskie | 0,410 | 0,539 | 0,604 | 0,574 | 0,626 | 0,252 | 0,674 | 0,238 | 0,591 |
| 11. | lubelskie | 0,752 | 0,489 | 0,671 | 0,177 | 0,538 | 0,641 | 0,340 | 0,448 | 0,667 |
| 12. | **świętokrzyskie** | **0,699** | **0,577** | **0,470** | **0,626** | **0,598** | **0,643** | **0,345** | **0,403** | **0,677** |
| 13. | lubuskie | 0,468 | 0,582 | 0,743 | 0,170 | 0,673 | 0,665 | 0,405 | 0,635 | 0,700 |
| 14. | dolnośląskie | 0,360 | 0,619 | 0,704 | 0,620 | 0,579 | 0,688 | 0,732 | 0,628 | 0,732 |
| 15. | łódzkie | 0,553 | 0,779 | 0,746 | 0,149 | 0,682 | 0,685 | 0,739 | 0,538 | 0,736 |
| 16. | warmińsko - mazurskie | 0,580 | 0,691 | 0,810 | 0,624 | 0,691 | 0,589 | 0,391 | 0,662 | 0,755 |

*Źródło: Diagnoza społeczna 2011*

Wskaźnik obrazujący jakość życia w próbie panelowej w 2009 i 2011 roku informuje, iż w 2011 roku region nasz charakteryzuje najniższa jakość życia w Polce. W 2009 roku województwo nasze zajmowało pod tym względem 14 miejsce w kraju.

**Tabela nr 2. Ogólny wskaźnik jakości życia w próbie panelowej 2009 – 2011**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| L.p. | Ranking | | Województwo | 2011 | | | 2009 | | |
| 2011 | 2009 | Średnia | Odch.  stand | N | Średnia | Odch.  stand | N |
| 1. | **1** | 3 | wielkopolskie | 0,15 | 0,96 | 956 | 0,10 | 0,94 | 1047 |
| 2. | **2** | 5 | pomorskie | 0,13 | 1,06 | 703 | 0,07 | 1,04 | 808 |
| 3. | **3** | 6 | małopolskie | 0,08 | 0,94 | 1122 | 0,06 | 1,02 | 1015 |
| 4. | **4** | 8 | mazowieckie | 0,05 | 1,05 | 1707 | 0,03 | 1,07 | 1755 |
| 5. | **5** | 1 | dolnośląskie | 0,03 | 0,96 | 928 | 0,10 | 0,96 | 891 |
| 6. | **6** | 4 | śląskie | 0,03 | 0,93 | 1459 | 0,08 | 0,96 | 1389 |
| 7. | **7** | 7 | zachodniopomorskie | 0,03 | 1,01 | 601 | 0,04 | 0,98 | 568 |
| 8. | **8** | 2 | opolskie | -0,03 | 0,96 | 368 | 0,10 | 0,97 | 334 |
| 9. | **9** | 12 | podkarpackie | -0,04 | 0,94 | 738 | -0,09 | 0,94 | 776 |
| 10. | **10** | 10 | warmińsko–mazurskie | -0,06 | 1,00 | 478 | -0,05 | 0,99 | 507 |
| 11. | **11** | 13 | łódzkie | -0,07 | 0,95 | 970 | 0,10 | 0,98 | 965 |
| 12. | **12** | 9 | kujawsko – pomorskie | -0,09 | 0,98 | 625 | -0,04 | 0,92 | 567 |
| 13. | **13** | 11 | podlaskie | -0,10 | 1,05 | 519 | -0,08 | 0,99 | 446 |
| 14. | **14** | 15 | lubelskie | -0,14 | 1,04 | 701 | -0,22 | 0,99 | 644 |
| 15. | **15** | 16 | lubuskie | -0,18 | 1,14 | 319 | -0,23 | 1,1 | 305 |
| 16. | **16** | **14** | **świętokrzyskie** | **-0,25** | **1,12** | **451** | **-0,14** | **1,07** | **471** |

*Źródło: Diagnoza społeczna 2011*

Maleje rozwarstwienie ekonomiczne polskiego społeczeństwa. Zmniejszyły się także nierówności pomiędzy skrajnymi grupami dochodowymi gospodarstw domowych. Współczynnik zróżnicowania decylowego spadł w okresie marzec 2009-marzec 2011 o 3 %. Wyniki te oznaczają, że trend wzrostu nierówności dochodowych obserwowany w latach 90 i na początku obecnego wieku uległ odwróceniu.

Poniżej minimum egzystencji (480 zł na jednostkę ekwiwalentną w gospodarstwie domowym) żyło w marcu/kwietniu 2011 r. 4 % gospodarstw; w 2009 r. poniżej minimum egzystencji (413 zł) żyło 3,8 % gospodarstw. Dane z próby panelowej 2009-2011 dowodzą, że wzrost zasięgu ubóstwa (ogólnie o 0,3%) wystąpił tylko w grupach gospodarstw utrzymujących się z socjalnych transferów pieniędzy budżetowych (zasiłki i renty); w innych grupach wystąpił spadek zasięgu ubóstwa, największy w grupie gospodarstw rolników.

Województwami o najwyższym poziomie materialnych warunków życia były w 2011 r. mazowieckie, opolskie i wielkopolskie, a o najniższym warmińsko-mazurskie, łódzkie i dolnośląskie. Pod względem ogólnego wskaźnika jakości życia przodują zaś województwa mazowieckie, wielkopolskie, małopolskie i pomorskie, a na końcu są **świętokrzyskie** i lubuskie. W przekroju większych miast najlepiej żyje się mieszkańcom Warszawy, Torunia, Poznania i Krakowa, a najgorzej mieszkańcom Radomia, **Kielc**, Wałbrzycha i Gliwic. Zwiększa się różnica między regionami o najwyższym i najniższym wskaźniku jakości życia.

Średni dochód netto w marcu 2011 r. wyniósł w badanych gospodarstwach w przeliczeniu na osobę 1295 zł, co oznacza, iż w ostatnich dwóch latach wzrósł on realnie o 4 %. Najniższy miesięczny dochód netto w zł pozwalający według ocen badanych gospodarstw domowych na „powiązanie końca z końcem” wyniósł w marcu 2011 r. 1347 zł na jednostkę ekwiwalentną oraz 1111 zł na osobę. Najniższy poziom miesięcznych dochodów netto na jednostkę ekwiwalentną, pozwalających na „powiązanie końca z końcem” w przekroju regionalnym deklarowały gospodarstwa domowe zamieszkujące województwa podkarpackie, lubelskie i **świętokrzyskie** (odpowiednio 1003 zł, 1155 zł oraz 1172 zł na jednostkę ekwiwalentną).

Pod względem wielkości dochodów netto, przypadających zarówno na gospodarstwo domowe jak i na osobę, region świętokrzyski zajmuje przedostatnie miejsce w kraju przed województwem lubelskim. Dochód netto na gospodarstwo domowe w województwie jest niższy o ok. 13% od średniej krajowej, a tenże dochód na osobę jest niższy od średniej krajowej o ponad 16%.

**Tabela nr 3. Dochody netto gospodarstw domowych w marcu 2011r.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| L.p. | Województwo | Dochody netto w zł | | |  |
| Na gospodar-  stwo domowe | Na osobę | Na jednostkę  ekwiwalentną | Ranking |
| 1. | dolnośląskie | 3 174,20 | 1 333,83 | 1 641,05 |  |
| 2. | kujawsko – pomorskie | 2 898,88 | 1 169,85 | 1 464,32 |  |
| 3. | lubelskie | 2 523,55 | 1 021,96 | 1 267,27 |  |
| 4. | lubuskie | 3 070,35 | 1 249,44 | 1 558,86 |  |
| 5. | łódzkie | 2 824,19 | 1 202,50 | 1 465,59 |  |
| 6. | małopolskie | 3 392,28 | 1 331,12 | 1 669,71 |  |
| 7. | mazowieckie | 3 794,63 | 1 631,57 | 1 997,79 |  |
| 8. | opolskie | 2 943,85 | 1 167,80 | 1 455,55 |  |
| 9. | podkarpackie | 3 120,33 | 1 060,25 | 1 403,04 |  |
| 10. | podlaskie | 3 051,83 | 1 129,53 | 1 445,90 |  |
| 11. | pomorskie | 3 383,74 | 1 377,32 | 1 714,78 |  |
| 12. | śląskie | 3 049,22 | 1 312,32 | 1 600,53 |  |
| 13. | **świętokrzyskie** | **2 725,49** | **1 035,33** | **1 309,99** | **15,15,15** |
| 14. | warmińsko–mazurskie | 2 893,47 | 1 135,38 | 1 434,66 |  |
| 15. | wielkopolskie | 3 265,40 | 1 283,75 | 1 616,13 |  |
| 16. | zachodniopomorskie | 3 138,48 | 1 318,74 | 1 630,81 |  |

*Źródło: Diagnoza społeczna 2011*

Zróżnicowanie gospodarstw oceniających, że ich warunki mieszkaniowe uległy pogorszeniu w stosunku do sytuacji sprzed dwóch lat, według klasy miejscowości zamieszkania, nie było znaczące. Najczęściej na pogorszenie się tych warunków wskazywały gospodarstwa domowe zamieszkujące największe miasta oraz wieś (po prawie 11% gospodarstw). Gospodarstwa domowe oceniające negatywnie zmiany warunków mieszkaniowych najczęściej zamieszkiwały województwa dolnośląskie i **świętokrzyskie** (po około 12 % gospodarstw z tych województw).

W okresie marzec 2009–marzec 2011 znaczący wzrost odsetka gospodarstw domowych, których nie stać ze względów finansowych na zaspokojenie swoich potrzeb żywnościowych, nastąpił przede wszystkim w największych miastach o liczbie mieszkańców powyżej 500 tys. i to w większości grup artykułów żywnościowych. W przekroju regionalnym tylko w kilku województwach i jedynie w zakresie nielicznych grup artykułów żywnościowych nastąpiło znaczące pogorszenie sytuacji w omawianym zakresie (o ponad 4 %) - dotyczyło to przede wszystkim województwa podlaskiego (znaczący wzrost odsetka gospodarstw, których nie stać ze względów finansowych na zaspokojenie potrzeb w zakresie owoców i przetworów owocowych, przetworów mlecznych i cukru), **świętokrzyskiego** (znaczący wzrost odsetka gospodarstw, których nie stać było na zaspokojenie potrzeb w zakresie owoców i przetworów owocowych oraz cukru) oraz województwa opolskiego (znaczący wzrost odsetka gospodarstw, których nie stać było na zaspokojenie potrzeb w zakresie warzyw i przetworów warzywnych, owoców i przetworów owocowych oraz ryb i przetworów rybnych).

W okresie marzec 2007- 2011 odsetek gospodarstw domowych oszczędzających z myślą o zabezpieczeniu na starość spadł w skali ogólnopolskiej o ponad 3 %. Spadł on najbardziej w gospodarstwach utrzymujących się z niezarobkowych źródeł, nierodzinnych wieloosobowych i rodzinach niepełnych, zamieszkujących duże miasta o liczbie mieszkańców 200-500 tys. oraz województwa lubelskie, dolnośląskie i opolskie, a także w grupie gospodarstw z bezrobotnymi. Jednocześnie jego znaczące zwiększenie nastąpiło w grupie gospodarstw domowych rencistów oraz małżeństw z 1 dzieckiem zamieszkujących najmniejsze miasta oraz w województwie **świętokrzyskim** (o prawie 14 %).

Częstość występowania zadłużenia gospodarstw domowych według klas miejscowości zamieszkania oraz województw jest stosunkowo mało zróżnicowana. Najwyższy procent gospodarstw domowych zadłużonych występuje w miastach o liczbie mieszkańców 100-200 tys. (ponad 42% gospodarstw) a najniższy na wsi (ponad 36 %. gospodarstw). Największy procent zadłużonych gospodarstw jest w województwach dolnośląskim i lubuskim (odpowiednio około 51 i prawie 48 % gospodarstw), a najmniejszy w województwach **świętokrzyskim** i podlaskim (odpowiednio około 27 i 30 % gospodarstw).

Zakup dóbr trwałego użytku był najczęściej finansowany z kredytów i pożyczek przez gospodarstwa domowe zamieszkujące duże miasta o liczbie mieszkańców 200-500 tys. (w ponad 43 proc. gospodarstw korzystających z kredytów) oraz województwo **świętokrzyskie** (w prawie 45% gospodarstw korzystających z kredytów). Na remont domu lub mieszkania najczęściej kredyty przeznaczały gospodarstwa zamieszkujące najmniejsze miasta i wieś (odpowiednio około 39 i prawie 36% gospodarstw korzystających z kredytów) oraz województwa opolskie i małopolskie (w ponad 40 % gospodarstw korzystających z kredytów).

W latach 2009-2011 w zdecydowanej większości województw nastąpiła poprawa stopnia wyposażenia mieszkań w urządzenia i instalacje, poza najmniejszymi miastami i wsią w przypadku ciepłej wody bieżącej. Gospodarstwa domowe nieposiadające w mieszkaniach ciepłej wody bieżącej zamieszkiwały przede wszystkim województwo **świętokrzyskie** (prawie 38 proc. mieszkań w tym województwie nie posiadało ciepłej bieżącej wody).

**3. Samopoczucie i stan zdrowia**

Według „Diagnozy Społecznej 2011” Polacy są coraz zdrowsi. Ogólny poziom stresu życiowego był w roku 2011 zdecydowanie niższy niż dwa lata wcześniej i najniższy od roku 2000. Spadek stresu był taki sam u kobiet i mężczyzn, przy czym przez cały okres badania natężenie stresu było u mężczyzn podobne jak u kobiet. Dużemu natężeniu stresu życiowego sprzyjają w szczególności dzieci na utrzymaniu, wiek życia, praca najemna i bycie przedsiębiorcą. Czynnikami osłabiającymi stres życiowy są: bycie singlem, wdowieństwo, wyższy dochód, mieszkanie na wsi i bycie emerytem.

System wartości Polaków jest bardzo stabilny, wzrosła także w porównaniu z latami 90. ubiegłego wieku waga wykształcenia, choć w dalszym ciągu zarówno przyjaciele jak i wykształcenie wydają się wartościami niedocenianymi w świetle ich realnego wpływu na subiektywną jakość życia.

Podobnie jak we wszystkich poprzednich latach najczęściej jako wartość wskazywane jest zdrowie (64 %respondentów), a w dalszej kolejności udane małżeństwo (niewielki spadek), dzieci i praca; najrzadziej wolność i swoboda, silny charakter, wykształcenie i życzliwość oraz szacunek otoczenia.

***Opieka zdrowotna***

W 2011 roku odsetek gospodarstw domowych w województwie **świętokrzyskim**, który skorzystał z usług różnych placówek ochrony zdrowia opłacanych przez NFZ wyniósł 89,1 i jest to najniższy wskaźnik w skali kraju. W przypadku korzystania z usług placówek ochrony zdrowia opłacanych z własnej kieszeni region **świętokrzyski** zajmuje 11 miejsce w Polsce, a w przypadku abonamentu na usługi medyczne opłacane przez pracodawcę województwo zajmuje ex aequo z opolskim 10 miejsce w kraju.

**Tabela nr 4. Odsetek gospodarstw domowych korzystających z usług różnych placówek służby zdrowia w ciągu ostatniego roku**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| L.p. | Województwo | Opłacanych  przez NFZ | | Opłacanych z własnej kieszeni | | Opłacanych przez  pracodawcę (abonament) | | Ran  king |
| **2011** | **2009** | **2011** | **2009** | **2011** | **2009** |
| 1. | dolnośląskie | 91,5 | 92,5 | 52,6 | 56,5 | 7,9 | 4,0 |  |
| 2. | kujawsko – pomorskie | 90,8 | 90,7 | 42,9 | 40,2 | 2,9 | 2,8 |  |
| 3. | lubelskie | 93,0 | 94,1 | 48,3 | 51,2 | 5,0 | 4,0 |  |
| 4. | lubuskie | 94,1 | 90,8 | 56,4 | 53,8 | 6,1 | 3,6 |  |
| 5. | łódzkie | 92,6 | 91,7 | 49,9 | 46,4 | 2,8 | 2,8 |  |
| 6. | małopolskie | 92,5 | 96,2 | 54,4 | 54,2 | 6,3 | 6,0 |  |
| 7. | mazowieckie | 89,3 | 87,7 | 52,4 | 53,1 | 13,0 | 10,4 |  |
| 8. | opolskie | 90,5 | 87,5 | 39,4 | 42,4 | 3,1 | 3,4 |  |
| 9. | podkarpackie | 95,2 | 96,0 | 56,7 | 54,4 | 2,6 | 3,5 |  |
| 10. | podlaskie | 93,1 | 92,3 | 50,2 | 46,5 | 2,8 | 3,0 |  |
| 11. | pomorskie | 91,6 | 93,2 | 52,2 | 52,6 | 9,7 | 10,4 |  |
| 12. | śląskie | 91,7 | 93,9 | 46,6 | 43,4 | 5,6 | 4,4 |  |
| 13. | **świętokrzyskie** | **89,1** | **91,0** | **47,4** | **48,2** | **3,1** | **2,1** | **16,11,**  **10-11** |
| 14. | warmińsko – mazurskie | 90,0 | 91,1 | 27,3 | 26,4 | 1,9 | 0,5 |  |
| 15. | wielkopolskie | 92,2 | 91,1 | 50,5 | 52,8 | 6,7 | 4,0 |  |
| 16. | zachodniopomorskie | 89,9 | 89,8 | 42,9 | 42,5 | 4,8 | 3,9 |  |

*Źródło: Diagnoza społeczna 2011*

Z poniższego zestawienia wynika, iż w 2011 roku członek co trzeciego gospodarstwa domowego z województwa **świętokrzyskiego** przebywał w szpitalu. Wskaźnik ten wynoszący w województwie 28,8 jest wyższy prawie o 12% od średniej krajowej i sytuuje region na 3 miejscu w kraju. W 2009 roku województwo **świętokrzyskie** w tym rankingu zajmowało 9 pozycję.

**Tabela nr 5. Odsetek gospodarstw domowych, których członek przebywał w ostatnim roku w szpitalu**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| L.p. | Województwo | 2011 | 2009 | Ranking |
| 1. | dolnośląskie | 29,2 | 25,7 |  |
| 2. | kujawsko – pomorskie | 26,7 | 24,2 |  |
| 3. | lubelskie | 27,1 | 28,2 |  |
| 4. | lubuskie | 25,7 | 27,0 |  |
| 5. | łódzkie | 28,3 | 26,1 |  |
| 6. | małopolskie | 23,1 | 23,5 |  |
| 7. | mazowieckie | 23,8 | 25,1 |  |
| 8. | opolskie | 26,5 | 22,5 |  |
| 9. | podkarpackie | 26,3 | 28,3 |  |
| 10. | podlaskie | 29,1 | 28,2 |  |
| 11. | pomorskie | 19,9 | 23,5 |  |
| 12. | śląskie | 23,4 | 24,6 |  |
| 13. | **świętokrzyskie** | **28,8** | **25,0** | **3,9** |
| 14. | warmińsko – mazurskie | 18,4 | 24,2 |  |
| 15. | wielkopolskie | 26,0 | 26,6 |  |
| 16. | zachodniopomorskie | 20,7 | 23,8 |  |

*Źródło: Diagnoza społeczna 2011*

Zakres rezygnacji z powodów finansowych z poszczególnych świadczeń zdrowotnych nie rozkłada się równo w przekroju grup społeczno-demograficznych. Biorąc pod uwagę tylko te gospodarstwa, które miały odpowiednie potrzeby, najwięcej rezygnacji z wszystkich lub większości świadczeń wystąpiło w gospodarstwach utrzymujących się z niezarobkowych źródeł, rencistów, w rodzinach niepełnych, gospodarstwach nierodzinnych jedno- i wieloosobowych, w gospodarstwach zamieszkujących na wsi i w województwach łódzkim i **świętokrzyskim.**

Więcej przeciętnie jest rezygnacji na wsi niż w miastach. Czynnikiem decydującym jest tutaj zamożność. W przekroju wojewódzkim nasilenie rezygnacji zależy od rodzaju usługi. Na przykład ze szpitala najczęściej rezygnują mieszkańcy woj. łódzkiego i małopolskiego, a najrzadziej woj. wielkopolskiego; z badań najczęściej rezygnują gospodarstwa domowe z woj. łódzkiego, a najrzadziej mieszkańcy woj. opolskiego; z wizyt u lekarza najczęściej rezygnują gospodarstwa z woj. **świętokrzyskiego**, a najrzadziej mieszkańcy woj. opolskiego.

**Tabela nr 6. Odsetek gospodarstw, które zrezygnowały z powodów finansowych z wybranych świadczeń zdrowotnych, mimo że ich potrzebowały**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| L.p. | Województwo | Procent gospodarstw domowych, które zrezygnowały z: | | | | | | | | Ran  king |
| Zakupu  leków | Leczenia  zębów | Protez | Usług  lekarza | Badań | Rehabi  litacji | Sana –  torium | Szpi –  tala |
| 1. | dolnośląskie | 22,5 | 28,1 | 27,0 | 20,7 | 15,2 | 26,3 | 29,9 | 3,3 |  |
| 2. | kujawsko – pomorskie | 17,8 | 19,8 | 19,4 | 12,0 | 9,0 | 18,7 | 25,3 | 3,1 |  |
| 3. | lubelskie | 23,9 | 28,3 | 29,9 | 16,1 | 13,5 | 19,5 | 30,9 | 1,3 |  |
| 4. | lubuskie | 21,1 | 31,2 | 30,7 | 19,2 | 12,7 | 24,2 | 41,8 | 3,9 |  |
| 5. | łódzkie | 24,7 | 27,5 | 26,0 | 20,8 | 19,3 | 27,0 | 41,4 | 5,3 |  |
| 6. | małopolskie | 18,0 | 20,1 | 19,3 | 15,7 | 8,9 | 15,9 | 25,8 | 5,2 |  |
| 7. | mazowieckie | 16,6 | 20,8 | 23,6 | 15,9 | 9,4 | 18,2 | 31,8 | 1,5 |  |
| 8. | opolskie | 19,5 | 19,8 | 24,9 | 13,0 | 5,1 | 18,9 | 21,1 | 1,2 |  |
| 9. | podkarpackie | 20,3 | 27,1 | 27,6 | 15,8 | 11,7 | 17,6 | 40,7 | 1,7 |  |
| 10. | podlaskie | 12,3 | 22,3 | 25,8 | 14,5 | 14,7 | 19,0 | 23,9 | 1,5 |  |
| 11. | pomorskie | 16,8 | 23,7 | 31,7 | 19,1 | 14,2 | 24,8 | 37,1 | 2,3 |  |
| 12. | śląskie | 19,3 | 20,8 | 24,4 | 14,0 | 9,1 | 22,4 | 25,0 | 1,9 |  |
| 13. | **świętokrzyskie** | **24,0** | **24,4** | **33,9** | **23,6** | **12,7** | **23,6** | **30,1** | **3,7** | **2,7,3,1,6,5,9,4** |
| 14. | warmińsko – mazurskie | 24,0 | 32,5 | 37,9 | 17,4 | 9,5 | 18,4 | 33,0 | 2,6 |  |
| 15. | wielkopolskie | 16,6 | 19,3 | 20,3 | 16,4 | 10,8 | 19,2 | 26,6 | 0,9 |  |
| 16. | zachodniopomorskie | 18,5 | 22,2 | 34,6 | 14,4 | 8,4 | 20,7 | 37,7 | 3,6 |  |

*Źródło: Diagnoza społeczna 2011*

**4. Kapitał ludzki i edukacja**

Kapitał ludzki to według „*Diagnozy Społecznej 2011”* zasób wiedzy, umiejętności i kwalifikacji poszczególnych osób, grup i całego społeczeństwa, określający ich zdolność do pracy, przystosowania do zachodzących zmian i kreatywność. Tak szeroka definicja może obejmować wiele różnorodnych czynników. Autorzy „*Diagnozy Społecznej 2011”* wskazali jedynie na kilka wskaźników, które można zaliczyć do zbiorczej kategorii kapitał ludzki i edukacja, w tym odnieść bezpośrednio do województwa **świętokrzyskiego**. Ze względu na znaczenie kapitału ludzkiego jako podstawowego elementu sukcesu na rynku pracy są to m. in. znajomość języków obcych i posiadanie prawa jazdy.

W skali kraju prawem jazdy legitymuje się 47% członków gospodarstw (o prawie 3 % więcej niż dwa lata temu), niemal dwukrotnie więcej mężczyzn niż kobiet. W 2011 r. odsetek ludności w gospodarstwach domowych województwa **świętokrzyskiego** posiadających prawo jazdy wyniósł 44,8% (więcej o 3,1% niż w 2009 r.).

W skali kraju największy odsetek osób zna czynnie język angielski (18,4 %), na drugim miejscu jest niemiecki (8 %). Na trzecim miejscu znalazł się j. rosyjski, który czynnie zna 6,5 % a na czwartym francuski (1,1%). W stosunku do 2007 r. wzrosła znajomość tylko języka angielskiego; znajomość czynna pozostałych języków spadła, najbardziej j. rosyjskiego.

W województwie **świętokrzyskim** zakres kompetencji w zakresie języka angielskiego w odniesieniu do roku 2009 spadł o 0,2% i w 2011 wyniósł 15,5%, podobna sytuacja przedstawia się z językiem rosyjskim, gdzie czynna znajomość na przestrzeni badanego okresu zmalała z 6% do 4,5%. Odwrotna sytuacja dotyczy języka niemieckiego, gdzie liczba osób podnosząca swoje kwalifikacje w tym zakresie zwiększyła się z 5% do 6,5%. Jedynie znajomość języka francuskiego nie zmieniła się na przestrzeni lat 2009-2011 i wyniosła 0,6 %.

**Tabela nr 7. Ludność w gospodarstwach domowych mających prawo jazdy i znających języki obce w 2009 i 2011 roku**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| L.p. | Województwo | Prawo jazdy | | Znajomość języków (czynna) | | | | | | | |
| angielski | | niemiecki | | francuski | | rosyjski | |
| 2011 | 2009 | 2011 | 2009 | 2011 | 2009 | 2011 | 2009 | 2011 | 2009 |
| 1. | dolnośląskie | 46,8 | 43,9 | 17,3 | 16,3 | 10,8 | 10,6 | 0,6 | 0,7 | 6,8 | 7,8 |
| 2. | kujawsko – pomorskie | 42,8 | 43,0 | 16,7 | 16,9 | 7,9 | 8,3 | 1,0 | 1,2 | 6,5 | 6,6 |
| 3. | lubelskie | 45,5 | 42,4 | 16,3 | 16,2 | 6,6 | 5,7 | 0,6 | 0,7 | 8,8 | 10,6 |
| 4. | lubuskie | 45,4 | 41,9 | 11,5 | 14,9 | 8,3 | 10,3 | 0,2 | 0,2 | 5,8 | 8,9 |
| 5. | łódzkie | 46,8 | 43,7 | 14,3 | 16,0 | 6,3 | 7,5 | 0,9 | 0,9 | 3,9 | 7,0 |
| 6. | małopolskie | 46,9 | 43,9 | 20,8 | 19,5 | 8,0 | 7,3 | 1,5 | 1,9 | 6,1 | 7,1 |
| 7. | mazowieckie | 50,1 | 46,9 | 23,1 | 22,5 | 6,4 | 6,4 | 1,8 | 1,9 | 8,4 | 9,6 |
| 8. | opolskie | 45,7 | 45,8 | 18,0 | 19,2 | 16,3 | 18,6 | 0,7 | 0,3 | 7,8 | 10,1 |
| 9. | podkarpackie | 47,4 | 42,4 | 16,0 | 17,0 | 6,6 | 8,6 | 0,8 | 0,8 | 4,0 | 4,2 |
| 10. | podlaskie | 47,8 | 44,6 | 21,2 | 18,7 | 7,3 | 4,7 | 2,1 | 1,6 | 17,3 | 17,0 |
| 11. | pomorskie | 46,5 | 42,5 | 22,1 | 22,3 | 10,4 | 10,2 | 1,2 | 0,9 | 6,9 | 6,1 |
| 12. | śląskie | 47,1 | 45,5 | 19,5 | 18,4 | 7,8 | 7,8 | 1,2 | 1,4 | 5,0 | 6,2 |
| 13. | **świętokrzyskie** | **44,8** | **41,7** | **15,5** | **15,7** | **6,5** | **5,0** | **0,6** | **0,6** | **4,5** | **6,0** |
| 14. | warmińsko–mazurskie | 43,1 | 10,9 | 16,4 | 14,5 | 5,3 | 5,8 | 0,4 | 0,4 | 5,6 | 6,3 |
| 15. | wielkopolskie | 51,4 | 49,2 | 16,2 | 16,2 | 7,7 | 9,2 | 1,0 | 1,4 | 5,2 | 5,9 |
| 16. | zachodniopomorskie | 47,7 | 40,3 | 17,3 | 17,7 | 10,1 | 10,3 | 0,4 | 0,9 | 6,6 | 4,4 |

*Źródło: Diagnoza społeczna 2011*

Dość znaczne są także różnice w dostępie do Internetu w gospodarstwach domowych pomiędzy różnymi województwami, choć i one maleją, Jeszcze dwa lata temu wynosiły prawie 10%, wcześniej jeszcze więcej, a obecnie już tylko 5%.

Istnieje bardzo silna zależność między dostępem do Internetu i korzystaniem z niego, jednak nie zawsze większa dostępność przekłada się na większą liczbę osób korzystających. Szczególnie w województwach warmińsko-mazurskim, małopolskim i wielkopolskim niewielu użytkowników korzysta z Internetu, choć mają do niego dostęp. W efekcie najwięcej użytkowników korzysta obecnie w województwach śląskim i pomorskim, a tylko nieznacznie mniej w lubuskim i dolnośląskim. Zdecydowanie najrzadziej korzystają z Internetu mieszkańcy województwa warmińsko-mazurskiego i **świętokrzyskiego**.

Obecnie najlepsza sytuacja występuje w województwach małopolskim oraz wielkopolskim, gdzie dostęp do Internetu ma prawie dwie trzecie gospodarstw domowych. Najrzadziej dostęp do sieci mają mieszkańcy województw lubelskiego i łódzkiego oraz **świętokrzyskiego,** które pod tym względem zajmuje ostanie miejsce w kraju, wyraźnie odbiegając in minus od przedostatniego województwa lubelskiego. Dostępność do Internetu w gospodarstwach domowych w regionie **świętokrzyskim** wynosząca 52,3% jest prawie o 20% mniejsza niż wynosi średnia krajowa. Województwo **świętokrzyskie**  wraz z woj. lubelskim, łódzkim, warmińsko – mazurskim i podkarpackim charakteryzuje wskaźnik dostępu do Internetu poniżej 60%. Wszystkie pozostałe województwa charakteryzuje wskaźnik powyżej 60%.

**Tabela nr 8. Gospodarstwa domowe z dostępem do Internetu (w %)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| L.p. | Województwo | Gospodarstwa | Ranking |
| 1. | dolnośląskie | 62,3 | 5 |
| 2. | kujawsko – pomorskie | 61,1 | 9 |
| 3. | lubelskie | 54,2 | 15 |
| 4. | lubuskie | 60,9 | 10 |
| 5. | łódzkie | 55,6 | 14 |
| 6. | małopolskie | 65,7 | 1 |
| 7. | mazowieckie | 62,9 | 4 |
| 8. | opolskie | 61,2 | 8 |
| 9. | podkarpackie | 59,1 | 12 |
| 10. | podlaskie | 61,3 | 7 |
| 11. | pomorskie | 63,3 | 3 |
| 12. | śląskie | 61,6 | 6 |
| 13. | **świętokrzyskie** | **52,3** | **16** |
| 14. | warmińsko–mazurskie | 58,1 | 13 |
| 15. | wielkopolskie | 65,0 | 2 |
| 16. | zachodniopomorskie | 60,8 | 11 |

*Źródło: Diagnoza społeczna 2011*

**5. Praktyki religijne**

W 2011 r. 42,7 proc. osób dorosłych deklarowało systematyczny udział w nabożeństwach i innych uroczystościach religijnych. Jest to o 1% mniej niż w 2009 r. i o 3,4% mniej niż w 2007 r.; najmniej w całym okresie od 1992 r .

Najbardziej religijne ze względu na kryterium praktyk instytucjonalnych grupy ludności to: kobiety, osoby starsze (65 i więcej lat), mieszkańcy wsi (w tym rolnicy), renciści i emeryci oraz osoby z podstawowym wykształceniem, a najniższymi behawioralnymi wskaźnikami religijności charakteryzują się mężczyźni, osoby w wieku do 44 lat, mieszkańcy największych miast, osoby najlepiej wykształcone i najzamożniejsze, bezrobotni, pracownicy sektora prywatnego i prywatni przedsiębiorcy.

W przekroju regionalnym najbardziej „religijnymi” województwami są: podkarpackie, małopolskie, opolskie i lubelskie, najmniej zaś religijnymi: zachodniopomorskie, łódzkie, warmińsko-mazurskie i dolnośląskie. Najwyraźniej od średniej krajowej odstaje woj. podkarpackie, gdzie ledwie ponad 12% mieszkańców w ogóle nie chodzi do kościoła, a prawie ¾ bierze udział w nabożeństwach co najmniej 4 razy w miesiącu; na przeciwnym zaś biegunie znajduje się woj. zachodniopomorskie, gdzie niemal połowa mieszkańców (49%) w ogóle nie chodzi do kościoła, a ledwie co trzeci bierze udział w uroczystościach religijnych co najmniej 4 razy w miesiącu (dwukrotna różnica w przeciętnej częstości udziału w nabożeństwach między tymi województwami). Największe miasta (powyżej 500 tys. mieszkańców) są najmniej religijne (49% nie chodzi w ogóle do kościoła wobec 21% ludności wiejskiej).

Województwo **świętokrzyskie** pod względem częstości praktyk religijnych w miesiącu zajmuje dziesiąte miejsce w kraju ze wskaźnikiem 2,36%. Odsetek osób modlących się do Boga w województwie **świętokrzyskim** jest taki sam, jak w województwach kujawsko-pomorskim oraz mazowieckim i wyniósł 2,5%. Pod tym względem w kraju przodują ex aequo podkarpackie, opolskie oraz lubelskie, gdzie wskaźnik ten osiągnął wartość 3,5%.

**6. Społeczeństwo obywatelskie**

Każde społeczeństwo obywatelskie charakteryzuje jedna wspólna cecha – pokojowe nastawienie i organizowanie się przeciwko przemocy i nietolerancji**,** a także budowanie poczucia bezpieczeństwa, które w znaczący sposób wpływa na jakość życia mieszkańców.

Województwo **świętokrzyskie**, w przypadku zestawienia dotyczącego osób przyznających się do doświadczeń związanych z łamaniem prawa, zarówno w przypadku zatrzymań przez policję, jak i oskarżeń w sprawie cywilnej, zajmuje czołowe pozycje w skali kraju - odpowiednio 4 i 2 miejsce. Nieco lepsza sytuacja dotyczy łamania prawa poprzez sprawstwo kolizji bądź wypadku drogowego – poz. 14 regionu w skali kraju.

**Tabela nr 9. Osoby przyznające się do doświadczeń związanych z łamaniem prawa (w %)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| L.p. | Województwo | Zatrzymany przez policję | | | Oskarżony  w sprawie cywilnej | | | Sprawca kolizji/ wypadku drogowego | | | Ran –  king  2011 |
| 2011 | 2009 | 2007 | 2011 | 2009 | 2007 | 2011 | 2009 | 2007 |
| 1. | dolnośląskie | 3,5 | 2,8 | 3,7 | 0,9 | 0,6 | 1,1 | 1,8 | 2,1 | 2,0 |  |
| 2. | kujawsko – pomorskie | 2,2 | 2,9 | 2,3 | 0,5 | 0,4 | 0,9 | 1,7 | 1,6 | 2,0 |  |
| 3. | lubelskie | 2,9 | 4,0 | 3,1 | 0,1 | 0,7 | 1,0 | 1,8 | 1,7 | 1,8 |  |
| 4. | lubuskie | 4,0 | 4,3 | 4,3 | 1,4 | 1,1 | 0,9 | 1,3 | 1,6 | 1,9 |  |
| 5. | łódzkie | 2,7 | 3,5 | 3,6 | 0,3 | 0,6 | 0,7 | 1,3 | 1,7 | 2,1 |  |
| 6. | małopolskie | 1,4 | 2,1 | 3,3 | 0,5 | 0,2 | 1,2 | 1,1 | 1,5 | 1,9 |  |
| 7. | mazowieckie | 3,6 | 3,9 | 3,8 | 0,5 | 1,0 | 1,0 | 1,7 | 2,2 | 1,7 |  |
| 8. | opolskie | 3,4 | 2,6 | 2,6 | 0,9 | 0,9 | 0,6 | 0,9 | 0,9 | 1,7 |  |
| 9. | podkarpackie | 3,6 | 2,2 | 3,5 | 0,4 | 0,3 | 0,4 | 2,0 | 1,2 | 1,5 |  |
| 10. | podlaskie | 4,8 | 3,5 | 2,5 | 0,7 | 1,5 | 1,3 | 1,2 | 1,0 | 0,9 |  |
| 11. | pomorskie | 3,2 | 4,5 | 4,1 | 0,7 | 0,9 | 1,1 | 3,0 | 2,3 | 1,6 |  |
| 12. | śląskie | 3,5 | 3,1 | 2,6 | 0,6 | 0,8 | 1,0 | 2,4 | 1,3 | 1,3 |  |
| 13. | **świętokrzyskie** | **3,6** | **4,2** | **2,4** | **1,2** | **0,9** | **0,7** | **1,0** | **1,0** | **0,7** | **4,2,14** |
| 14. | warmińsko – mazurskie | 3,3 | 3,3 | 3,7 | 0,5 | 0,7 | 1,3 | 0,6 | 1,4 | 0,8 |  |
| 15. | wielkopolskie | 4,5 | 3,9 | 3,7 | 0,6 | 0,4 | 0,5 | 1,9 | 2,5 | 1,7 |  |
| 16. | zachodniopomorskie | 3,1 | 3,8 | 2,7 | 1,0 | 1,2 | 0,7 | 1,3 | 1,6 | 1,3 |  |

*Źródło: Diagnoza społeczna 2011*

Czynnikiem silnie różnicującym wielkość wiktymizacji jest płeć (mężczyźni częściej padają ofiarą przestępstw), klasa miejscowości zamieszkania, województwo (najniższa wartość wskaźnika na Podkarpaciu, największa w woj. zachodniopomorskim i Wielkopolsce) oraz status społeczno-zawodowy (największa wiktymizacja w grupie prywatnych przedsiębiorców).

W latach 2007-2011 wskaźnik wiktymizacji w województwie **świętokrzyskim** wyniósł 0,037, co uplasowało region **świętokrzyski** na 13 pozycji w kraju, natomiast odsetek sprawstwa wyniósł 0,074 (8 miejsce w skali kraju województwa świętokrzyskiego).

Wskaźnik przestępczości, będący syntezą wiktymizacji i sprawstwa, w 2011 roku w województwie **świętokrzyskim** wyniósł 0,111 (11 pozycja w kraju) - co oznacza, iż w odniesieniu do roku 2009 zmalał, natomiast wzrósł w odniesieniu do roku 2007.

**Tabela nr 10. Wskaźniki wiktymizacji, sprawstwa i przestępczości**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| L.p. | Województwo | Wiktymizacja | | | Sprawstwo | | | Przestępczość | | | Ran –  king  2011 |
| 2011 | 2009 | 2007 | 2011 | 2009 | 2007 | 2011 | 2009 | 2007 |
| 1. | dolnośląskie | 0,059 | 0,066 | 0,074 | 0,067 | 0,073 | 0,080 | 0,122 | 0,138 | 0,154 | 4, |
| 2. | kujawsko – pomorskie | 0,053 | 0,057 | 0,103 | 0,054 | 0,055 | 0,067 | 0,107 | 0,111 | 0,170 | 7, |
| 3. | lubelskie | 0,045 | 0,061 | 0,097 | 0,052 | 0,071 | 0,075 | 0,097 | 0,131 | 0,172 | 9, |
| 4. | lubuskie | 0,042 | 0,068 | 0,065 | 0,086 | 0,092 | 0,083 | 0,128 | 0,159 | 0,149 | 10, |
| 5. | łódzkie | 0,033 | 0,054 | 0,089 | 0,053 | 0,071 | 0,080 | 0,860 | 0,125 | 0,170 | 15, |
| 6. | małopolskie | 0,035 | 0,040 | 0,068 | 0,042 | 0,047 | 0,074 | 0,078 | 0,086 | 0,142 | 14, |
| 7. | mazowieckie | 0,063 | 0,060 | 0,088 | 0,068 | 0,084 | 0,086 | 0,131 | 0,144 | 0,171 | 3, |
| 8. | opolskie | 0,051 | 0,035 | 0,055 | 0,071 | 0,049 | 0,064 | 0,121 | 0,085 | 0,120 | 8, |
| 9. | podkarpackie | 0,020 | 0,033 | 0,056 | 0,071 | 0,043 | 0,065 | 0,091 | 0,076 | 0,121 | 16, |
| 10. | podlaskie | 0,039 | 0,069 | 0,046 | 0,075 | 0,076 | 0,058 | 0,113 | 0,145 | 0,104 | 12, |
| 11. | pomorskie | 0,057 | 0,059 | 0,065 | 0,078 | 0,088 | 0,075 | 0,135 | 0,146 | 0,140 | 5, |
| 12. | śląskie | 0,057 | 0,071 | 0,097 | 0,076 | 0,068 | 0,065 | 0,133 | 0,140 | 0,162 | 6, |
| 13. | **świętokrzyskie** | **0,037** | **0,042** | **0,054** | **0,074** | **0,075** | **0,051** | **0,111** | **0,116** | **0,106** | **13,8,11** |
| 14. | warmińsko–mazurskie | 0,040 | 0,066 | 0,054 | 0,056 | 0,057 | 0,078 | 0,097 | 0,123 | 0,132 | 11 |
| 15. | wielkopolskie | 0,067 | 0,053 | 0,056 | 0,082 | 0,073 | 0,072 | 0,148 | 0,125 | 0,128 | 1 |
| 16. | zachodniopomorskie | 0,066 | 0,084 | 0,058 | 0,075 | 0,086 | 0,059 | 0,141 | 0,169 | 0,117 | 2 |

*Źródło: Diagnoza społeczna 2011*

Rośnie wrażliwość mieszkańców Polski na dobro wspólne. Niewątpliwie jest to efekt szybko rosnącego wykształcenia Polaków. Dzięki edukacji coraz więcej rodaków zdaje sobie sprawę z tego, że „jedziemy na tym samym wózku” oraz że prędzej czy później nieuczciwość innych odbije się na nas. Wszak ten wzrost wrażliwości nie jest wystarczający, abyśmy mogli powiedzieć o sobie, że budujemy już społeczeństwo obywatelskie. Wskaźnik wrażliwości na dobro publiczne kształtuje się w województwie **świętokrzyskim** na poziomie 2,50 tj. poniżej średniej krajowej wynoszącej 2,48 i plasuje nas na 9 miejscu (ex aequo z województwem podlaskim).

**Tabela nr 11. Wskaźnik wrażliwości na dobro publiczne**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| L.p. | Województwo | Średnia | Ranking |
| 1. | dolnośląskie | 2,53 | 7 |
| 2. | kujawsko – pomorskie | 2,39 | 13 |
| 3. | lubelskie | 2,54 | 6 |
| 4. | lubuskie | 2,55 | 3-5 |
| 5. | łódzkie | 2,32 | 15 |
| 6. | małopolskie | 2,55 | 3-5 |
| 7. | mazowieckie | 2,57 | 2 |
| 8. | opolskie | 2,52 | 8 |
| 9. | podkarpackie | 2,34 | 14 |
| 10. | podlaskie | 2,50 | 9-10 |
| 11. | pomorskie | 2,48 | 11 |
| 12. | śląskie | 2,64 | 1 |
| 13. | **świętokrzyskie** | **2,50** | 9-10 |
| 14. | warmińsko–mazurskie | 2,31 | 16 |
| 15. | wielkopolskie | 2,44 | 12 |
| 16. | zachodniopomorskie | 2,55 | 3-5 |

*Źródło: Diagnoza społeczna 2011*

**7. Zagrożenie alkoholizmem i narkomanią**

W analizowanym okresie odsetek osób nadużywających alkoholu jest największy od początku pomiaru (od 1991 r.). Mężczyźni przyznają, że w minionym roku pili za dużo alkoholu, 5 razy częściej niż kobiety (sześć lat temu prawie sześciokrotnie częściej). Zdecydowanie częściej nadużywają alkoholu mieszkańcy dużych miast, osoby w średnim wieku, ubodzy, prywatni przedsiębiorcy, bezrobotni, rolnicy oraz uczniowie i studenci. W przekroju grup zawodowych najbardziej dotkniętymi problemem alkoholowym są robotnicy budowlani, górnicy, robotnicy w przetwórstwie spożywczym, inni wykwalifikowani pracownicy - są to zawody typowo męskie. Najmniejszy odsetek nadużywających alkoholu jest wśród pielęgniarek, nauczycieli szkół podstawowych, robotników produkcji odzieży i średniego personelu biurowego, a więc w zawodach wybitnie sfeminizowanych. Odsetek osób, które na kłopoty reagują sięganiem po alkohol, jest mniejszy (3,4%, dwa lata temu 4,4%) niż odsetek osób, które przyznają się do nadużywania alkoholu (6,8%, dwa lata temu 6,5%).

Województwo **świętokrzyskie** w rankingu wskazującym osoby w wieku 16+ pijące zbyt dużo alkoholu, utrzymuje na przestrzeni lat 2005 – 2011 niechlubną pozamedalową pozycję w kraju tj.- 4, (wskaźnik o 14% wyższy od średniej krajowej). W zestawieniu dotyczącym osób sięgających po alkohol w kłopotach pozycja województwa jest jeszcze bardziej dramatyczna, gdyż wskaźnik ten (54% wyższy niż średnia krajowa) lokuje region **świętokrzyski** na pozycji wicelidera w skali kraju, tuż za województwem warmińsko – mazurskim.

**Tabela nr 12. Osoby w wieku 16+ pijące zbyt duże ilości alkoholu (w %)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| L.p. | Województwo | Pijący zbyt dużo alkoholu | | | | Sięgający po alkohol  w kłopotach | | | | Ran- king | |
| **2011** | **2009** | **2007** | **2005** | **2011** | **2009** | **2007** | **2005** | p | s |
| 1. | dolnośląskie | 8,31 | 5,92 | 4,94 | 7,34 | 3,09 | 3,51 | 3,18 | 4,14 | 2 | 10 |
| 2. | kujawsko – pomorskie | 5,16 | 6,54 | 5,43 | 6,60 | 2,84 | 5,72 | 3,31 | 4,02 | 15 | 11 |
| 3. | lubelskie | 7,28 | 6,02 | 6,06 | 7,05 | 3,92 | 4,86 | 3,57 | 4,41 | 8 | 4 |
| 4. | lubuskie | 8,57 | 9,18 | 5,89 | 4,41 | 4,06 | 4,38 | 4,23 | 2,51 | 1 | 3 |
| 5. | łódzkie | 4,50 | 5,68 | 5,61 | 7,81 | 2,72 | 3,69 | 2,32 | 4,81 | 16 | 13 |
| 6. | małopolskie | 6,23 | 4,90 | 5,38 | 3,45 | 2,78 | 3,17 | 3,24 | 3,45 | 12 | 12 |
| 7. | mazowieckie | 6,76 | 7,82 | 6,01 | 6,51 | 3,64 | 5,63 | 4,19 | 3,33 | 11 | 9 |
| 8. | opolskie | 6,13 | 6,36 | 4,24 | 5,25 | 3,72 | 4,99 | 1,88 | 2,89 | 13 | 6 |
| 9. | podkarpackie | 5,39 | 4,64 | 6,07 | 4,16 | 2,36 | 3,14 | 3,50 | 2,44 | 14 | 16 |
| 10. | podlaskie | 7,63 | 7,58 | 7,81 | 7,05 | 2,72 | 4,49 | 4,44 | 4,08 | 6 | 14 |
| 11. | pomorskie | 8,14 | 6,00 | 5,96 | 5,68 | 3,67 | 3,57 | 3,34 | 3,85 | 3 | 7 |
| 12. | śląskie | 6,95 | 7,02 | 5,16 | 6,31 | 3,67 | 4,33 | 3,26 | 3,88 | 9 | 8 |
| 13. | **świętokrzyskie** | **7,88** | **5,24** | **3,88** | **6,35** | **5,45** | **4,94** | **3,47** | **5,06** | **4** | **2** |
| 14. | warmińsko – mazurskie | 7,73 | 5,56 | 9,23 | 9,52 | 5,70 | 6,78 | 6,82 | 7,30 | 5 | 1 |
| 15. | wielkopolskie | 7,29 | 6,36 | 4,66 | 3,39 | 2,67 | 3,18 | 1,89 | 2,16 | 7 | 15 |
| 16. | zachodniopomorskie | 6,85 | 8,28 | 6,48 | 5,81 | 3,78 | 6,50 | 4,22 | 4,92 | 10 | 5 |

*Źródło: Diagnoza społeczna 2011*

Odsetek osób przyznających się do zażywania narkotyków rósł do 2005 r. W badaniu z 2011 roku ponownie nieco wzrósł w porównaniu z 2009 r. i jest znacznie wyższy niż w całym okresie objętym badaniami do 2005 r. (wzrost ponad trzykrotny w stosunku do 1992 r.). Obecnie najbardziej zagrożeni narkomanią są mężczyźni, uczniowie i studenci (generalnie osoby młodsze), mieszkańcy dużych miast, bezrobotni i inni bierni zawodowo, osoby z wykształceniem zasadniczym zawodowym i średnim, a w przekroju terytorialnym mieszkańcy województw zachodniopomorskiego i lubuskiego.

W przypadku osób w wieku 16+ próbujących narkotyków sytuacja w województwie **świętokrzyskim** przedstawia się na tle kraju nieco korzystniej niż w trzech poprzednich latach. W latach 2009 – 2011 województwo **świętokrzyskie** plasowało się odpowiednio na 15 – tym i 16 – tym miejscu w skali kraju. Zauważyć należy, iż lata 2005 i 2007 to „zdecydowanie gorsza lokata”, w tym zestawieniu, regionu na tle kraju (odpowiednio 10 i 7 pozycja).

**Tabela nr 13. Osoby w wieku 16+ próbujące narkotyków w %**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| L.p. | Województwo | 2011 | 2009 | 2007 | 2005 | 2003 | 2000 | Ranking |
| 1. | dolnośląskie | 1,48 | 1,21 | 0,92 | 1,04 | 1,57 | 1,05 | 6 |
| 2. | kujawsko – pomorskie | 1,74 | 1,13 | 1,63 | 1,25 | 1,64 | 0,68 | 3 |
| 3. | lubelskie | 1,27 | 0,53 | 1,58 | 0,47 | 1,08 | 1,38 | 8 |
| 4. | lubuskie | 1,86 | 1,26 | 1,17 | 1,15 | 1,24 | 1,19 | 2 |
| 5. | łódzkie | 0,84 | 1,13 | 0,85 | 1,23 | 0,68 | 1,35 | 14 |
| 6. | małopolskie | 0,48 | 0,81 | 0,87 | 1,33 | 0,43 | 1,22 | 16 |
| 7. | mazowieckie | 1,03 | 2,07 | 0,84 | 2,20 | 1,01 | 0,63 | 10 |
| 8. | opolskie | 0,96 | 1,20 | 1,11 | 0,96 | 0,66 | 0,72 | 12 |
| 9. | podkarpackie | 1,07 | 0,97 | 0,98 | 1,44 | 0,89 | 0,44 | 9 |
| 10. | podlaskie | 1,02 | 0,44 | 1,18 | 0,97 | 0,61 | 0,19 | 11 |
| 11. | pomorskie | 0,90 | 0,81 | 1,77 | 2,17 | 1,49 | 2,53 | 13 |
| 12. | śląskie | 1,31 | 1,06 | 0,91 | 1,23 | 1,15 | 0,55 | 7 |
| 13. | **świętokrzyskie** | **0,81** | **0,44** | **1,00** | **1,07** | **0,80** | **0,31** | **15,16,7,10,14** |
| 14. | warmińsko – mazurskie | 1,50 | 0,80 | 0,55 | 1,04 | 0,58 | 1,33 | 5 |
| 15. | wielkopolskie | 1,52 | 1,34 | 0,83 | 0,70 | 0,41 | 0,00 | 4 |
| 16. | zachodniopomorskie | 3,57 | 1,59 | 1,08 | 1,53 | 0,96 | 2,19 | 1 |

*Źródło: Diagnoza społeczna 2011*

Co czwarty dorosły Polak pali papierosy. Przeciętnie wypala ich nieco mniej niż 16 sztuk dziennie. W stosunku do roku 1995 odsetek palaczy zmniejszył się aż o 11%, a w stosunku do początku lat 90. o ok. 15%. Wśród palaczy dominują mężczyźni, a oprócz nich osoby w średnim wieku, z wykształceniem zasadniczym zawodowym i uboższe. Zdecydowanie najwyższy odsetek palaczy jest wśród bezrobotnych i pracowników najemnych sektora prywatnego.

Pod względem liczby wypalanych dziennie papierosów przez palaczy, województwo **świętokrzyskie** nie jest jednym z negatywnych liderów rankingu ogólnopolskiego. W każdym kolejnym roku, z przedziału lat od 2000 do 2011, wskaźnik „osiągany„ przez palaczy był niższy niż średnia krajowa. Następny pozytyw wypływający z powyższego jest taki, iż wskaźnik zmiany odsetka palaczy między 2000 i 2011 rokiem plasuje województwo **świętokrzyskie** na 4 miejscu w Polsce, po województwach opolskim, lubelskim i kujawsko – pomorskim.

**Tabela nr 14. Przeciętna liczba wypalanych dziennie papierosów przez palaczy w 2011 r. i zmiana odsetka palaczy między 2000 i 2011r.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| L.p. | Województwo | Liczba papie- rosów | 2011 | 2009 | 2007 | 2005 | 2003 | 2000 | Zmiana  2000 - 2011 | Ran- king |
| 1. | dolnośląskie | 15,23 | 31,1 | 32,8 | 30,2 | 31,2 | 33,7 | 33,0 | - 6 | 15 |
| 2. | kujawsko – pomorskie | 15,50 | 29,1 | 28,4 | 34,7 | 37,9 | 38,8 | 38,8 | - 25 | 3 |
| 3. | lubelskie | 15,17 | 24,1 | 24,9 | 28,7 | 31,1 | 30,5 | 32,4 | - 26 | 2 |
| 4. | lubuskie | 15,52 | 30,7 | 30,8 | 32,7 | 29,2 | 32,0 | 38,5 | - 20 | 7 |
| 5. | łódzkie | 17,09 | 25,1 | 28,3 | 28,0 | 29,2 | 30,0 | 29,8 | - 16 | 10-12 |
| 6. | małopolskie | 14,88 | 22,3 | 22,0 | 28,1 | 24,1 | 24,5 | 28,2 | - 21 | 6 |
| 7. | mazowieckie | 16,21 | 27,6 | 28,0 | 29,6 | 29,7 | 29,8 | 32,2 | - 14 | 13 |
| 8. | opolskie | 14,43 | 24,6 | 28,4 | 31,1 | 33,9 | 30,1 | 34,1 | - 28 | 1 |
| 9. | podkarpackie | 13,74 | 20,1 | 22,1 | 25,0 | 22,8 | 24,4 | 24,4 | - 18 | 9 |
| 10. | podlaskie | 15,33 | 24,1 | 27,6 | 29,2 | 28,1 | 31,6 | 31,3 | - 23 | 5 |
| 11. | pomorskie | 15,02 | 27,4 | 28,7 | 30,2 | 25,6 | 32,3 | 32,7 | - 16 | 10-12 |
| 12. | śląskie | 14,97 | 27,8 | 28,6 | 29,5 | 29,7 | 32,2 | 34,8 | - 20 | 7-8 |
| 13. | **świętokrzyskie** | **14,99** | **23,6** | **23,7** | **21,6** | **25,6** | **24,4** | **31,2** | **- 24** | **4** |
| 14. | warmińsko – mazurskie | 15,91 | 29,5 | 33,6 | 31,0 | 30,3 | 33,3 | 33,0 | - 11 | 14 |
| 15. | wielkopolskie | 15,65 | 27,3 | 27,6 | 29,4 | 30,5 | 31,0 | 32,4 | - 16 | 10-12 |
| 16. | zachodniopomorskie | 16,01 | 32,0 | 32,9 | 36,6 | 31,9 | 34,8 | 33,0 | - 3 | 16 |

*Źródło: Diagnoza społeczna 2011*

**8. Pomoc z zewnątrz dla gospodarstw domowych**

Odsetek gospodarstw otrzymujących pomoc zewnętrzną w dowolnej formie w 2011r. wyniósł 10,9%, a więc prawie tyle samo co dwa lata temu (10,7%). Wzrósł jednak w stosunku do poziomu z początku wieku odsetek gospodarstw otrzymujących wszystkie trzy formy pomocy:

* finansową - z 8 do 10,2 proc.,
* rzeczową - z 4,9 do 6,3 proc.
* w formie usług- z 2,6 do 3,8 proc.

Zasięg pomocy jest silnie zróżnicowany według grup społeczno-ekonomicznych, typu gospodarstwa i województwa. Z pomocy zewnętrznej korzystało niemal 40% gospodarstw o niezarobkowym źródle utrzymania i co szóste gospodarstwo rencistów; najmniejszy odsetek korzystających z pomocy jest w grupie gospodarstw rolników (5,5%) i pracujących na własny rachunek (8,8%). Najwyższy udział gospodarstw uzyskujących pomoc społeczną wystąpił w województwach:

- warmińsko-mazurskim (20%),

- mazowieckim,

- dolnośląskim,

- zachodniopomorskim i kujawsko-pomorskim (po ok. 13%), najniższy zaś w:

- małopolskim,

- podkarpackim,

- łódzkim i podlaskim (po ok. 8%).

Widać wyraźnie, że wcale nie w najbiedniejszych województwach (z wyjątkiem warmińsko-mazurskiego) zakres korzystania z zewnętrznej pomocy jest największy.

Zasięg pomocy zewnętrznej zróżnicowany jest w zależności od grup społeczno-ekonomicznych, typu gospodarstw i województwa. W skali ogólnopolskiej najczęściej z tego rodzaju pomocy korzystają gospodarstwa wieloosobowe i jednoosobowe, małżeństwa z trójką i większą liczbą dzieci oraz rodziny niepełne. Najrzadziej z pomocy korzystały małżeństwa bez dzieci (7,3%) i małżeństwa z jednym dzieckiem (7,1%).

**9. Ubóstwo i wykluczenie społeczne**

Zdefiniowanie ubóstwa jest pierwszym, kluczowym krokiem na drodze pomiaru jego zasięgu i głębokości. Brak jest precyzyjnej i ogólnie akceptowanej definicji, ponadto kategoria ta jest zmienna w czasie i zróżnicowana terytorialnie, co oznacza, iż nie ma jednej, uniwersalnej definicji. Ubóstwo jest różnie definiowane, a określenie jego wielkości w danej populacji zależy od przyjętych kryteriów wyznaczenia jego granic. Do pomiaru ubóstwa można podejść w sposób obiektywny oraz subiektywny.

W sposobie obiektywnym dokonuje się oceny poziomu zaspokojenia potrzeb badanych jednostek bez względu na ich osobiste wartościowania w tym zakresie. Najczęściej oceny takiej

dokonują eksperci.

Analizując wielkości agregatowych indeksów ubóstwa w podejściu obiektywnym t.j. zasięg, głębokość, intensywność i dotkliwość ubóstwa zauważyć należy, iż wskaźniki te odnotowane w regionie **świętokrzyskim** umiejscawiają go w czołówce zestawienia ogólnopolskiego. Pod względem zasięgu ubóstwa województwo **świętokrzyskie**  zostało sklasyfikowane na 3 pozycji za województwem lubelskim i zachodniopomorskim, ze wskaźnikiem zasięgu ubóstwa większym o ok. 20% od średniej krajowej. Pod względem intensywności i dotkliwości ubóstwa województwo **świętokrzyskie** zajmuje również czołowe miejsca w rankingu ogólnopolskim bo odpowiednio 6 i 7. Pod względem głębokości ubóstwa województwo nasze plasuje się na 10 pozycji w Polsce.

**Tabela nr 15. Agregatowe indeksy ubóstwa – podejście obiektywne**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| L.p. | Województwo | Agregatowe indeksy ubóstwa - 100 | | | | |
| Zasięg ubóstwa | Głębokość ubóstwa | Intensywność ubóstwa | Dotkliwość ubóstwa | Ranking |
| 1. | dolnośląskie | 3,18 | 25,61 | 0,81 | 0,36 |  |
| 2. | kujawsko – pomorskie | 4,82 | 35,82 | 1,73 | 0,86 |  |
| 3. | lubelskie | 8,04 | 21,58 | 1,74 | 0,61 |  |
| 4. | lubuskie | 3,91 | 22,09 | 0,86 | 0,26 |  |
| 5. | łódzkie | 4,23 | 21,97 | 0,93 | 0,36 |  |
| 6. | małopolskie | 2,83 | 22,85 | 0,65 | 0,21 |  |
| 7. | mazowieckie | 3,52 | 21,65 | 0,76 | 0,23 |  |
| 8. | opolskie | 4,42 | 28,66 | 1,27 | 0,50 |  |
| 9. | podkarpackie | 4,67 | 21,37 | 1,00 | 0,39 |  |
| 10. | podlaskie | 3,58 | 19,68 | 0,70 | 0,29 |  |
| 11. | pomorskie | 3,16 | 34,16 | 1,08 | 0,68 |  |
| 12. | śląskie | 3,05 | 27,69 | 0,84 | 0,37 |  |
| 13. | **świętokrzyskie** | **4,99** | **22,15** | **1,11** | **0,40** | **3,10,6,7** |
| 14. | warmińsko–mazurskie | 3,75 | 32,70 | 1,23 | 0,51 |  |
| 15. | wielkopolskie | 4,20 | 22,55 | 0,95 | 0,31 |  |
| 16. | zachodniopomorskie | 5,24 | 32,61 | 1,71 | 0,82 |  |
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W sposobie subiektywnym badane jednostki same dokonują oceny poziomu zaspokajania potrzeb. Wychodzi się z założenia, że można zaufać percepcji samych członków społeczeństwa.

W uproszczeniu – subiektywne granice ubóstwa odpowiadają w przybliżeniu poziomowi dochodów deklarowanych przez respondentów jako ledwo wystarczające.

W przypadku subiektywnego podejścia do agregatowych indeksów ubóstwa sytuacja regionu **świętokrzyskiego** jest jeszcze trudniejsza niż w przypadku podejścia obiektywnego. W przypadku trzech indeksów tj. zasięgu, intensywności i dotkliwości ubóstwa województwo **świętokrzyskie** zajmuje pozycję wicelidera tuż za województwem lubelskim. Jedynie głębokość ubóstwa jest indeksem, który klasyfikuje województwo **świętokrzyskie** na 7 pozycji w Polsce. Zauważyć przy tym należy, iż w podejściu subiektywnym zasięg, głębokość, intensywność oraz dotkliwość ubóstwa rejestrowane w naszym regionie są wyższe od średnich krajowych odpowiednio o: 28, 2, 30 i 26%.

**Tabela nr 16. Agregatowe indeksy ubóstwa – podejście subiektywne**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| L.p. | Województwo | Agregatowe indeksy ubóstwa - 100 | | | | |
| Zasięg ubóstwa | Głębokość ubóstwa | Intensywność ubóstwa | Dotkliwość ubóstwa | Ranking |
| 1. | dolnośląskie | 33,62 | 20,10 | 10,12 | 4,38 |  |
| 2. | kujawsko – pomorskie | 41,31 | 29,12 | 12,03 | 5,51 |  |
| 3. | lubelskie | 51,32 | 32,73 | 16,85 | 7,65 |  |
| 4. | lubuskie | 36,50 | 28,53 | 10,41 | 4,47 |  |
| 5. | łódzkie | 40,16 | 30,25 | 12,15 | 5,47 |  |
| 6. | małopolskie | 33,22 | 24,89 | 8,27 | 3,36 |  |
| 7. | mazowieckie | 32,43 | 29,56 | 9,59 | 4,21 |  |
| 8. | opolskie | 40,55 | 28,37 | 11,50 | 5,18 |  |
| 9. | podkarpackie | 43,53 | 28,26 | 12,30 | 5,10 |  |
| 10. | podlaskie | 42,07 | 29,38 | 12,36 | 5,20 |  |
| 11. | pomorskie | 32,74 | 26,16 | 8,57 | 3,71 |  |
| 12. | śląskie | 32,06 | 27,16 | 8,71 | 3,83 |  |
| 13. | **świętokrzyskie** | **47,15** | **29,23** | **13,78** | **5,85** | **2,7,2,2** |
| 14. | warmińsko–mazurskie | 39,71 | 29,08 | 11,55 | 5,38 |  |
| 15. | wielkopolskie | 34,11 | 26,78 | 9,13 | 3,91 |  |
| 16. | zachodniopomorskie | 34,74 | 29,66 | 10,30 | 4,98 |  |
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W zestawieniu dotyczącym osób zagrożonych wykluczeniem i wykluczonych ze względu na typ wykluczenia tj. fizyczne, strukturalne, normatywne i materialne województwo **świętokrzyskie** zajmuje 3 miejsce w Polsce pod względem wielkości odsetka osób zagrożonych wykluczeniem (za województwem lubelskim i podkarpackim) oraz 6 lokatę w Polsce pod względem odsetka osób wykluczonych.

**Tabela nr 17. Odsetek osób zagrożonych wykluczeniem i wykluczonych**

**ze względu na typ wykluczenia**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| L.p. | Województwo | Typ wykluczenia | | | | | | | | | |
| Fizyczne | | Strukturalne | | Normatywne | | Materialne | | Ogółem | |
| Zagro  żeni | Wyklu  czeni | Zagro  żeni | Wyklu  czeni | Zagro  żeni | Wyklu  czeni | Zagro  żeni | Wyklu  czeni | Zagro  żeni | Wyklu  czeni |
| 1. | dolnośląskie | 16,9 | 6,0 | 11,5 | 1,0 | 14,1 | 5,6 | 14,1 | 6,8 | 40,6 | 17,9 |
| 2. | kujawsko – pomorskie | 16,0 | 5,1 | 17,5 | 0,8 | 10,9 | 5,0 | 10,9 | 11,7 | 46,8 | 21,1 |
| 3. | lubelskie | 17,1 | 6,2 | 27,9 | 3,5 | 12,6 | 4,1 | 12,6 | 13,8 | 52,7 | 23,5 |
| 4. | lubuskie | 20,3 | 9,0 | 16,0 | 0,2 | 14,8 | 6,4 | 14,8 | 7,6 | 46,5 | 21,2 |
| 5. | łódzkie | 18,6 | 6,7 | 16,9 | 1,8 | 10,1 | 3,4 | 10,1 | 8,5 | 43,8 | 18,6 |
| 6. | małopolskie | 16,8 | 4,7 | 20,6 | 0,9 | 10,5 | 4,1 | 10,5 | 6,7 | 43,4 | 15,0 |
| 7. | mazowieckie | 15,5 | 4,2 | 17,4 | 0,9 | 13,2 | 5,3 | 13,2 | 8,0 | 44,3 | 16,6 |
| 8. | opolskie | 13,5 | 2,6 | 19,8 | 0,3 | 13,2 | 5,6 | 13,2 | 8,9 | 44,9 | 16,3 |
| 9. | podkarpackie | 16,4 | 3,8 | 25,3 | 1,6 | 11,7 | 3,0 | 11,7 | 10,6 | 50,5 | 17,7 |
| 10. | podlaskie | 15,9 | 4,1 | 18,9 | 0,9 | 13,7 | 4,9 | 13,7 | 5,4 | 43,8 | 14,1 |
| 11. | pomorskie | 15,4 | 5,3 | 14,2 | 0,8 | 14,1 | 3,7 | 14,1 | 6,8 | 41,1 | 14,6 |
| 12. | śląskie | 13,8 | 3,5 | 8,8 | 0,3 | 13,1 | 5,8 | 13,1 | 6,4 | 37,1 | 15,1 |
| 13. | **świętokrzyskie** | **19,0** | **5,8** | **22,9** | **2,2** | **12,1** | **4,9** | **12,1** | **12,1** | **49,7** | **20,4** |
| 14. | warmińsko–mazurskie | 15,1 | 6,3 | 21,9 | 1,4 | 11,7 | 3,7 | 11,7 | 11,8 | 48,3 | 21,0 |
| 15. | wielkopolskie | 16,9 | 5,9 | 17,6 | 1,0 | 13,6 | 5,3 | 13,6 | 7,2 | 43,7 | 17,8 |
| 16. | zachodniopomorskie | 16,2 | 4,6 | 18,1 | 0,7 | 14,0 | 4,3 | 14,0 | 11,3 | 46,7 | 20,7 |

*Źródło: Diagnoza społeczna 2011*

**10. Dobrostan psychiczny i satysfakcja mieszkańców regionu świętokrzyskiego**

Na przestrzeni lat 2009-2011 w skali kraju stwierdzono dalszy wzrost oceny dotychczasowego życia. Ocena ta jest najwyższa w całym okresie objętym badaniami, ponad dwukrotnie wyższa niż w najgorszym pod tym względem roku 1993. Co istotne, poczynając od 1994 r. wzrost tej oceny był niezwykle systematyczny.

W odniesieniu do 2009 r. wzrosło poczucie szczęścia, które deklarowało 80% respondentów. W stosunku do roku 2003 odsetek osób nieszczęśliwych spadł niemal trzykrotnie (z 4,5 do 1,6%). Najbardziej wzrosło zadowolenie ze stanu bezpieczeństwa w miejscu zamieszkania, a spadło najbardziej zadowolenie z sytuacji w kraju. Polacy są coraz bardziej zadowoleni ze swojej miejscowości - wzrost w stosunku do 2000 r. o 15%. Najwięcej bardzo zadowolonych ze swojej miejscowości jest wśród mieszkańców Gdyni (41%), a najmniej wśród mieszkańców Kętrzyna (0%) i Radomia (1%).

Poniższe dane tabelaryczne wskazują odsetek osób, które zaznaczyły, że są bardzo zadowolone z miejsca zamieszkania. Najbardziej zadowolonymi są mieszkańcy województwa pomorskiego, a najmniej województwa podkarpackiego. Województwo **świętokrzyskie** zajmuje w tym rankingu dziesiąte miejsce.

**Tabela nr 18.** **Procent bardzo zadowolonych z miejsca zamieszkania mieszkańców województw**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ranga | Województwo | Odsetek | N |
| 1 | Pomorskie | 21 | 1533 |
| 2 | Małopolskie | 13 | 2226 |
| 3 | Podlaskie | 12 | 819 |
| 4 | Dolnośląskie | 11 | 2010 |
| 5 | Lubuskie | 11 | 671 |
| 6 | Zachodniopomorskie | 11 | 1173 |
| 7 | Kujawsko-pomorskie | 10 | 1383 |
| 8 | Mazowieckie | 10 | 3605 |
| 9 | Śląskie | 10 | 3313 |
| 10 | **Świętokrzyskie** | **10** | **882** |
| 11 | Lubelskie | 9 | 1467 |
| 12 | Łódzkie | 9 | 1771 |
| 13 | Warmińsko-mazurskie | 9 | 968 |
| 14 | Wielkopolskie | 9 | 2338 |
| 15 | Opolskie | 8 | 710 |
| 16 | Podkarpackie | 7 | 1437 |
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**11. Podsumowanie**

Podsumowaniem *Diagnozy jest* ranking województw uwzględniający jakość życia Polaków. W jego skład wchodzi wiele zestandaryzowanych zmiennych, które mają różną wartość i rangę. Starano się jednak zachować równowagę między wskaźnikami obiektywnymi i subiektywnymi. W tym celu wyróżniono syntetyczny złożony z 8 wymiarów wskaźnik jakości życia( wskaźniki dla województwa świętokrzyskiego podkreślono kolorem niebieskim):

* **kapitał społeczny** (m.in. poziom ufności, stosunek do demokracji, udział w wyborach, przynależność do organizacji).

**Tabela nr 19. Kapitał społeczny w podziale na województwa**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ranga | Województwo | Średnia | SD | N |
| 1 | Mazowieckie | 0,10 | 0,99 | 3302 |
| 2 | Lubelskie | 0,08 | 1,00 | 1369 |
| 3 | Pomorskie | 0,05 | 0,99 | 1425 |
| 4 | Świętokrzyskie | 0,04 | 0,96 | 785 |
| 5 | Podkarpackie | 0,03 | 1,08 | 1366 |
| 6 | Dolnośląskie | 0,02 | 1,00 | 1911 |
| 7 | Małopolskie | 0,00 | 0,99 | 2163 |
| 8 | Wielkopolskie | 0,00 | 1,07 | 2158 |
| 9 | Zachodniopomorskie | -0,01 | 0,99 | 1134 |
| 10 | Lubuskie | -0,03 | 1,04 | 633 |
| 11 | Opolskie | -0,03 | 1,03 | 684 |
| 12 | Podlaskie | -0,06 | 0,96 | 801 |
| 13 | Śląskie | -0,06 | 1,00 | 3111 |
| 14 | Warmińsko-mazurskie | -0,06 | 0,88 | 859 |
| 15 | Łódzkie | -0,08 | 0,94 | 1648 |
| 16 | Kujawsko-pomorskie | -0,11 | 0,99 | 1303 |
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* **dobrostan psychiczny** (m.in. poczucie szczęścia, ocena dotychczasowego życia, objawy depresji)

**Tabela nr 20. Dobrostan psychiczny w podziale na województwa**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ranga | Województwo | Średnia | SD | N |
| 1 | Pomorskie | 0,11 | 0,97 | 1521 |
| 2 | Wielkopolskie | 0,09 | ,97 | 2270 |
| 3 | Małopolskie | 0,06 | 0,95 | 2205 |
| 4 | Kujawsko-pomorskie | 0,05 | 0,96 | 1350 |
| 5 | Śląskie | 0,02 | 0,96 | 3231 |
| 6 | Lubuskie | -0,01 | 1,09 | 660 |
| 7 | Podkarpackie | -0,01 | 0,97 | 1404 |
| 8 | Warmińsko-mazurskie | -0,01 | 1,06 | 913 |
| 9 | Zachodniopomorskie | -0,01 | 1,01 | 1162 |
| 10 | Dolnośląskie | -0,04 | 1,01 | 1976 |
| 11 | Łódzkie | -0,04 | 1,05 | 1740 |
| 12 | Mazowieckie | -0,04 | 0,98 | 3535 |
| 13 | Lubelskie | -0,07 | 1,02 | 1437 |
| 14 | Opolskie | -0,07 | 0,99 | 695 |
| 15 | Świętokrzyskie | -0,09 | 1,18 | 859 |
| 16 | Podlaskie | -0,16 | 1,07 | 820 |
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* **dobrostan fizyczny** (m.in. choroby, niepełnosprawność, stres związany ze zdrowiem)

**Tabela nr 21. Dobrostan fizyczny w podziale na województwa**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ranga | Województwo | Średnia | SD | N |
| 1 | Warmińsko-mazurskie | 0,13 | 0,98 | 905 |
| 2 | Opolskie | 0,06 | 0,92 | 697 |
| 3 | Zachodniopomorskie | 0,04 | 1,00 | 1164 |
| 4 | Mazowieckie | 0,03 | 0,96 | 3468 |
| 5 | Pomorskie | 0,03 | 1,02 | 1484 |
| 6 | Śląskie | 0,03 | 0,94 | 3188 |
| 7 | Kujawsko-pomorskie | 0,00 | 0,99 | 1327 |
| 8 | Wielkopolskie | 0,00 | 1,02 | 2216 |
| 9 | Dolnośląskie | -0,07 | 1,02 | 1906 |
| 10 | Świętokrzyskie | -0,05 | 1,05 | 847 |
| 11 | Lubelskie | -0,04 | 1,05 | 1400 |
| 12 | Podlaskie | -0,04 | 1,02 | 802 |
| 13 | Łódzkie | -0,01 | 0,97 | 1705 |
| 14 | Małopolskie | -0,01 | 1,01 | 2182 |
| 15 | Podkarpackie | -0,01 | 1,05 | 1405 |
| 16 | Lubuskie | -0,21 | 1,18 | 639 |
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* **dobrostan społeczny** (m.in. brak poczucia osamotnienia, poczucie bycia kochanym i szanowanym, liczba przyjaciół)

**Tabela nr 22. Dobrostan społeczny w podziale na województwa**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ranga | Województwo | Średnia | SD | N |
| 1 | Podkarpackie | 0,09 | 1,00 | 1411 |
| 2 | Małopolskie | 0,07 | 0,95 | 2199 |
| 3 | Lubelskie | 0,06 | 1,03 | 1409 |
| 4 | Pomorskie | 0,05 | 0,98 | 1494 |
| 5 | Podlaskie | 0,03 | 0,99 | 816 |
| 6 | Opolskie | 0,01 | 1,01 | 697 |
| 7 | Śląskie | 0,01 | 0,97 | 3249 |
| 8 | Mazowieckie | 0,00 | 1,01 | 3453 |
| 9 | Dolnośląskie | -0,01 | 1,04 | 1973 |
| 10 | Kujawsko-pomorskie | -0,02 | 0,95 | 1355 |
| 11 | Łódzkie | -0,02 | 1,01 | 1732 |
| 12 | Wielkopolskie | -0,02 | 1,01 | 2263 |
| 13 | Lubuskie | -0,05 | 1,06 | 661 |
| 14 | Zachodniopomorskie | -0,09 | 0,95 | 1164 |
| 15 | Świętokrzyskie | -0,14 | 1,10 | 858 |
| 16 | Warmińsko-mazurskie | -0,14 | 0,99 | 926 |
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* **poziom cywilizacyjny** (m.in. poziom wykształcenia, dostęp do Internetu, znajomość języków obcych)

**Tabela nr 23. Poziom cywilizacyjny w podziale na województwa**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ranga | Województwo | Średnia | SD | N |
| 1 | Mazowieckie | 0,11 | 1,03 | 3464 |
| 2 | Pomorskie | 0,10 | 0,94 | 1451 |
| 3 | Wielkopolskie | 0,06 | 0,95 | 2236 |
| 4 | Dolnośląskie | 0,05 | 0,98 | 1957 |
| 5 | Śląskie | 0,04 | 0,97 | 3177 |
| 6 | Małopolskie | 0,02 | 1,03 | 2142 |
| 7 | Zachodniopomorskie | 0,00 | 1,02 | 1153 |
| 8 | Opolskie | -0,01 | 1,03 | 697 |
| 9 | Lubuskie | -0,03 | 0,98 | 640 |
| 10 | Podlaskie | -0,03 | 1,09 | 796 |
| 11 | Kujawsko-pomorskie | -0,09 | 0,99 | 1348 |
| 12 | Łódzkie | -0,09 | 0,96 | 1723 |
| 13 | Podkarpackie | -0,10 | 1,02 | 1384 |
| 14 | Lubelskie | -0,11 | 1,03 | 1401 |
| 15 | Warmińsko-mazurskie | -0,17 | 0,94 | 875 |
| 16 | Świętokrzyskie | -0,21 | 1,03 | 825 |
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* **dobrobyt materialny** (m.in. posiadany sprzęt RTV i AGD, dochód na osobę w gospodarstwie, liczba dóbr)

**Tabela nr 24. Dobrobyt materialny w podziale na województwa**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ranga | Województwo | Średnia | SD | N |
| 1 | Mazowieckie | 0,23 | 1,33 | 3463 |
| 2 | Dolnośląskie | 0,14 | 0,90 | 1945 |
| 3 | Pomorskie | 0,12 | 1,06 | 1450 |
| 4 | Wielkopolskie | 0,08 | 0,95 | 2075 |
| 5 | Małopolskie | 0,04 | 0,95 | 2136 |
| 6 | Śląskie | 0,04 | 0,89 | 2981 |
| 7 | Opolskie | 0,01 | 0,85 | 666 |
| 8 | Zachodniopomorskie | 0,01 | 1,05 | 1123 |
| 9 | Podlaskie | -0,04 | 0,94 | 813 |
| 10 | Lubuskie | -0,05 | 0,85 | 657 |
| 11 | Łódzkie | -0,09 | 0,91 | 1721 |
| 12 | Warmińsko-mazurskie | -0,11 | 0,85 | 937 |
| 13 | Kujawsko-pomorskie | -0,22 | 0,93 | 1338 |
| 14 | Podkarpackie | -0,22 | 0,82 | 1378 |
| 15 | Świętokrzyskie | -0,28 | 0,88 | 819 |
| 16 | Lubelskie | -0,31 | 0,88 | 1438 |

*Źródło: Diagnoza społeczna 2011*

* **stres życiowy** (m.in. stres w zakresie finansów, pracy, kontaktów z urzędnikami, wychowania dzieci, relacje w małżeństwie, ekologia)

**Tabela nr 25. Stres życiowy w podziale na województwa**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ranga | Województwo | Średnia | SD | N |
| 1 | Warmińsko-mazurskie | 0,12 | 0,96 | 916 |
| 2 | Opolskie | 0,10 | 0,99 | 700 |
| 3 | Kujawsko-pomorskie | 0,06 | 1,03 | 1336 |
| 4 | Małopolskie | 0,06 | 0,96 | 2186 |
| 5 | Wielkopolskie | 0,05 | 1,00 | 2203 |
| 6 | Śląskie | 0,04 | 1,00 | 3185 |
| 7 | Łódzkie | 0,00 | 0,98 | 1701 |
| 8 | Podkarpackie | 0,00 | 0,92 | 1381 |
| 9 | Podlaskie | -0,02 | 1,09 | 815 |
| 10 | Świętokrzyskie | -0,03 | 1,09 | 854 |
| 11 | Mazowieckie | -0,04 | 1,01 | 3460 |
| 12 | Pomorskie | -0,04 | 1,00 | 1490 |
| 13 | Lubelskie | -0,06 | 1,04 | 1391 |
| 14 | Dolnośląskie | -0,08 | 0,99 | 1909 |
| 15 | Zachodniopomorskie | -0,09 | 0,97 | 1167 |
| 16 | Lubuskie | -0,10 | 1,01 | 628 |

*Źródło: Diagnoza społeczna 2011*

* **patologie** (m.in. nadużywanie alkoholu i narkotyków, wizyty u psychiatry, bycie sprawcą lub ofiarą łamania prawa).

**Tabela nr 26. Patologie w podziale na województwa**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ranga | Województwo | Średnia | SD | N |
| 1 | Łódzkie | 0,10 | 0,78 | 1765 |
| 2 | Małopolskie | 0,08 | 0,81 | 2206 |
| 3 | Podkarpackie | 0,06 | 0,96 | 1437 |
| 4 | Lubelskie | 0,04 | 0,87 | 1466 |
| 5 | Warmińsko-mazurskie | 0,03 | 1,00 | 958 |
| 6 | Kujawsko-pomorskie | 0,02 | 1,01 | 1390 |
| 7 | Świętokrzyskie | 0,02 | 1,07 | 866 |
| 8 | Podlaskie | 0,01 | 1,03 | 818 |
| 9 | Śląskie | -0,01 | 1,01 | 3287 |
| 10 | Dolnośląskie | -0,03 | 1,05 | 1995 |
| 11 | Mazowieckie | -0,03 | 0,98 | 3590 |
| 12 | Opolskie | -0,03 | 1,20 | 710 |
| 13 | Pomorskie | -0,03 | 1,06 | 1528 |
| 14 | Zachodniopomorskie | -0,06 | 1,13 | 1178 |
| 15 | Lubuskie | -0,07 | 1,23 | 670 |
| 16 | Wielkopolskie | -0,08 | 1,08 | 2328 |

*Źródło: Diagnoza społeczna 2011*

Poniższy ranking informuje, iż na przestrzeni lat 2005-2011 województwo świętokrzyskie lokowało się bardzo nisko, zajmując miejsca w rankingu 14-16 w skali kraju. Co istotne od 2005 roku pozycja województwa świętokrzyskiego spadła o 2 punkty w rankingu, fakt ten doprowadził do tego, iż w 2011 roku region świętokrzyski ulokował się na ostatniej pozycji w kraju. Niepokojące dane wskazują, iż województwo świętokrzyskie jest regionem o najniższej jakości życia. Na miejsce w rankingu zasadniczy wpływ ma wieloaspektowy rozwój danego województwa. Mieszkańców województwa świętokrzyskiego charakteryzuje najniższy w kraju poziom cywilizacyjny. Na przedostatnim, 15 miejscu, region świętokrzyski ulokował się biorąc pod uwagę dobrobyt materialny, pod tym względem niżej w skali kraju sklasyfikowane jest tylko województwo lubuskie. Podobna sytuacja występuje w przypadku wskaźników określających dobrostan psychiczny i społeczny mieszkańców regionu świętokrzyskiego – w obu przypadkach województwo zajmuje pod tym względem 15 miejsce w kraju. Wskaźniki te determinują miejsce województwa świętokrzyskiego w rankingu ogólnym województw, gdzie zajmuje ostatnie miejsce. Co ciekawe, niska jakość życia i warunki mieszkańców, nie wpływają znacząco na poziom ufności mieszkańców – wskaźnik kapitału społecznego jest w województwie świętokrzyskim dość wysoki (4 miejsce w kraju).

**Tabela nr 27. Ogólny ranking województw dotyczący jakości życia w poszczególnych latach przeprowadzania badania *Diagnoza Społeczna***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Województwo** | **Ranking** | | | |
| 2011 2009 2007 2005 | | | | |
| Mazowieckie | 1 | 6 | 6 | 6 |
| Wielkopolskie | 2 | 3 | 2 | 2 |
| Małopolskie | 3 | 5 | 5 | 5 |
| Pomorskie | 4 | 1 | 1 | 1 |
| Śląskie | 5 | 8 | 4 | 8 |
| Opolskie | 6 | 2 | 3 | 3 |
| Dolnośląskie | 7 | 4 | 7 | 4 |
| Podkarpackie | 8 | 11 | 9 | 9 |
| Zachodniopomorskie | 9 | 7 | 13 | 7 |
| Warmińsko-mazurskie | 10 | 9 | 10 | 10 |
| Łódzkie | 11 | 12 | 11 | 13 |
| Kujawsko-pomorskie | 12 | 10 | 14 | 15 |
| Lubelskie | 13 | 14 | 16 | 16 |
| Podlaskie | 14 | 13 | 8 | 11 |
| Lubuskie | 15 | 16 | 12 | 12 |
| Świętokrzyskie | 16 | 15 | 15 | 14 |

*Źródło: Diagnoza społeczna 2011*
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