Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 960/15

Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

z dnia 9 grudnia 2015 r.

TABELA UWAG
DO PROJEKTU „PROGRAMU OCHRONY ŚRODOWISKA DLA WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO NA LATA 2015-2020 Z UWZGLĘDNIENIEM PERSPEKTYWY DO ROKU 2025 ”
ORAZ DO „PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA PROJEKTU PROGRAMU...”

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.P** | **Wniosko- dawca** | **Forma zgłoszenia** | **Uwagi i wnioski** | **Propozycja załatwienia sprawy** |
| 1.  | Gmina Chmielnik | pisemnie20.11.2015r. | 1. W tabeli pn. Wykaz zbiorników wodnych na terenie woj. świętokrzyskiego – brak zbiornika przepływowego, do celów rekreacyjnych na cieku „Andrzejówka” o nazwie „Andrzejówka” o powierzchni lustra wody 2.30 ha i pojemności 27600 m3
 | 1. uwzględniono
 |
| 2. | Gmina Starachowice | pisemnie20.11.2015r. | 1. W tabeli na str. 66 podana jest pojemność zbiornika Pasternik 560 000 m3 , natomiast w tabeli na str. 153 pojemność wynosi 550 000 m3. Powinno być 560 000 m3. Ponadto w tabeli na str. 66 widnieje funkcja zbiornika jako retencyjna, natomiast w tabeli na str. 153 rekreacyjna. Zbiornik Pasternik pełni funkcję retencyjną.2. W zał. nr 2 na str. 326:- poz. 567 wpisane jest złoże Henryk w granicach administracyjnych gminy Starachowice – powinno być w Gminie Brody,- poz. 569 złoże Parszów I powinno być w gminie Wąchock. | 1. uwzględniono
2. uwzględniono
 |
| 3. | Gmina Zagnańsk | pisemnie20.11.2015r. | 1. Str. 75 – Zmiana: „Dąb Bartek, którego wiek według najnowszych badań dendrologicznych oceniony jest na 645-670 lat” na „Dąb Bartek, którego wiek umownie szacuje się na 1015 lat, natomiast wg aktualnych badań dendrologicznych wynosi on 700 lat”. | 1. uwzględniono |
| 4. | Gmina Masłów | pisemnie20.11.2015r. | 1. Na str. 52 – Dodać tekst po fragmencie, w którym wymieniane są pomniki przyrody „wychodnia skalna na Górze Klonówce z piaskowców środkowego kambru „Diabelski Kamień”.
2. Str. 82 – Błędnie podano długość sieci wodociągowej 84,8 km, powinno być 138,7 km.
3. Str. 86 – Należy dopisać ilość zbiorników bezodpływowych na ścieki - 869 szt. oraz poprawić długość sieci kanalizacyjnej na 23,2 km.
 | 1. uwzględniono
2. uwzględniono
3. uwzględniono
 |
| 5. | Gmina Wąchock | pisemnie20.11.2015r | 1. W zał. nr 2 na str. 326:- poz. 570 wpisane jest złoże Majków w gminie Wąchock, powiat starachowicki – powinno być przeniesione do gminy Skarżysko-Kościelne, powiat skarżyski. | 1. uwzględniono |
| 6. | Gmina Sandomierz | pisemnie20.11.2015r. | 1. Na str. 75 – doprecyzować zapis „Miasto Sandomierz zaopatrywane jest w wodę z ujęcia „Romanówka”, gdzie wydobywana jest woda podziemna z poziomu trzeciorzędowo-jurajskiego”.2. Str. 87 - Należy dopisać ilość zbiorników bezodpływowych na ścieki - 613 szt. oraz poprawić liczbę przydomowych oczyszczalni na 32.3. Str. 87 - Poprawić stopień skanalizowania Miasta Sandomierz na 95 %. | 1. nie uwzględniono – zapis jest zgodny z Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie przebiegu granic obszarów dorzeczy i regionów wodnych2. uwzględniono1. nie uwzględniono – 95% jest to stopień skanalizowania aglomeracji Sandomierz, która nie obejmuje całego miasta.
 |
| 7. | MinisterŚrodowiska | pisemnie 6.11.2015r. | 1. Zamiana: „KPGO 2014 – Krajowy Plan Gospodarki Odpadami 2014” na: „Kpgo 2014 – Krajowy plan gospodarki odpadami 2014”.
2. Str. 8 - Należy usunąć skrót do NSGW 2030 – Projekt Narodowej Strategii Gospodarowania Wodami 2030, który został usunięty z treści dokumentu, gdyż nie istnieje.
3. Str. 9 - Zamiana: „RIPOK – Regionalna Instalacja Przetwarzania Odpadów Komunalnych” na: „RIPOK – Regionalna instalacja do przetwarzania odpadów komunalnych”.
4. Str. 15-33 - Uzupełnienie tabeli o Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014–2020.
5. Str. 16 - Zamiana: „gospodarki odpadowej” na: „gospodarki odpadami”.
6. Str. 18 - Należy podać informację, że Plan Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) będzie obowiązywał w latach 2016–2021.
7. Str. 19 - Proponuje się zmianę zapisu związanego z celem głównym IV AKPOŚK z: „ograniczenie zrzutów niedostatecznie oczyszczanych ścieków, a co za tym idzie ochrona środowiska wodnego przed ich niekorzystnymi skutkami” na: „ograniczenie zrzutów ścieków niespełniających wymogów dyrektywy, a co za tym idzie ochrona środowiska wodnego przed ich niekorzystnymi skutkami”.
8. Str. 19 - Proponuje się zmianę zapisu związanego z celami IV AKPOŚK z:

„Cele krótko- oraz długoterminowe Programu w zakresie gospodarki wodno-ściekowej oraz gospodarki odpadami są zgodne z celami KPOŚK. W szczególności są to: - Rozwój infrastruktury wodno-ściekowej; - Minimalizacja ilości wytwarzanych odpadów z sektora gospodarczego oraz osiągnięcie wymaganych poziomów odzysku tych odpadów” na:„Cele krótko- oraz długoterminowe Programu w zakresie gospodarki ściekowej są zgodne z celami KPOŚK. W szczególności są to: - rozwój systemu infrastruktury kanalizacyjnej,- rozbudowa/modernizacja oczyszczalni ścieków zgodnie z wymaganiami wynikającymi z dyrektywy ściekowej.9. Str. 19 - Zamiana: „objęcie systemem zbiórki odpadów komunalnych 100% mieszkańców, najpóźniej do 2015 r.” na: „objęcie zorganizowanym systemem odbierania odpadów komunalnych 100% mieszkańców najpóźniej do 2015 r.”.10. Str. 20 - Należy zaznaczyć, że Narodowy Program Rozwoju Gospodarki Niskoemisyjnej (NPRGN) nie został jeszcze uchwalony.11. Str. 21 - Aktualizacja dat w tytule: *Program ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej oraz Plan działań na lata 2014-2020*. 12. Str. 31 - Usunięcie wierszy dot. *Programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami.*13. W odniesieniu do zagadnień dotyczących gleb, w całym dokumencie, tj. na str. 35, 173–179, 246–249, 269, przedstawione informacje oraz planowane działania odnoszą się jedynie do gleb użytkowanych rolniczo. 14. Str. 106 - Przeredagowanie zdania „Przyczyną złej jakości powietrza w centrach miast jest niska emisja, pochodząca z indywidualnych źródeł ciepła, ze względu na brak możliwości podłączenia do sieci ciepłowniczej lub sieci gazowej”.15. Str. 108 - Autorzy dokumentu wskazują na wzrost produkcji energii ze źródeł odnawialnych wyrażoną w GWh w 2012 r. w stosunku do 2013 r. Brak w dokumencie danych za rok 2014.16. Str. 112 - Zamiana: „wysypiskach śmieci” na: „składowiskach odpadów”.17. Str. 113 - Zamiana: „odpadów biodegradowalnych” na: „odpadów ulegających biodegradacji”.18. W dokumencie często stosowane jest pojęcie bioróżnorodność, zamiast różnorodność biologiczna. Powinna być stosowana ta druga forma.19. Przedstawiając stan gospodarki odpadami i dalsze działania praktycznie nie odniesiono się zupełnie do zapobiegania powstawaniu odpadów.20. Omawiając stan gospodarki odpadami nie wyjaśniono, z czego mogą wynikać duże wahania w wytwarzaniu niektórych rodzajów odpadów.21. Jeżeli przedstawia się w Programie gospodarkę odpadami, to powinno być również odniesienie do odpadów przemysłowych, w tym sposobów ich zagospodarowania wraz z oceną, czy były one prawidłowe.22. Na rys. 33 nie przedstawiono dane nt. unieszkodliwiania (poza składowaniem).23. Str. 129 - Stosowanie niezdefiniowanych pojęć RIPOK A, B i C.24. Str. 135 - Nie wskazano, na czym polegał – w przypadku zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego – odzysk poza instalacjami. 25. Nie jest jasne, czy podawane dane nt. komunalnych osadów ściekowych dotyczą suchej masy czy tez masy całkowitej.26. Str. 192 - Analizę SWOT należy rozszerzyć o możliwości, jakie wprowadziła ustawa o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2015 r. poz. 1593).27. Str. 195 - Zmiana brzemienia: „przekroczenia poziomu docelowego~~ych poziomów~~ benzo(a)pirenu w powietrzu.28. Str. 228 - W kolumnie szacunkowe koszty realizacji zadania podano kwoty w zł, mln zł. Natomiast w nagłówku w tys. zł. Należy ujednolicić miana.29. Niektóre z zadań w zakresie gospodarki odpadami są raczej celami, np. Osiągnięcie 30% wagowo poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia następujących frakcji odpadów komunalnych: papier, metal, tworzywa sztuczne, szkło w 2018 roku, a do roku 2020 – 50% wagowo. Należałoby wpisać faktyczne zadania, które przyczynią się do osiągnięcia celów.30. Str. 272 - Czwarty akapit w r. 10.2. („Zidentyfikowanym problemem, który może dotyczyć realizacji Programu oraz zakładanych efektów są bariery prawne. Wiążą się one z brakiem regulacji dających podstawy do określenia warunków dla niektórych działań np. brak norm emisji dla stosowanych w budynkach jednorodzinnych kotłów małej mocy…”) wymaga zmiany.31. Rozdział 10 - Należy zweryfikować nazwy niektórych zezwoleń i zgód.32. Zasadniczo, w zakresie gospodarki odpadami (i nie tylko) nie odniesiono się do koncepcji gospodarki o obiegu zamkniętym.33. Gospodarka odpadami może zostać uwzględniona w wojewódzkich programach ochrony środowiska w ograniczonym zakresie ze względu na obowiązek podjęcia tej tematyki w wojewódzkich planach gospodarki odpadami.34. Dokument nie przedstawia kosztów ani programów, które zostały wykorzystane do pozyskania środków na rozwój OZE w województwie świętokrzyskim w poprzednich latach.Uwagi redakcyjne1. Str. 12 - Zmiana treści: „Do głównych problemów środowiskowych należy zaliczyć: nieodpowiednią ~~złą~~ jakość powietrza, niewystarczający stopień zbierania i należytego oczyszczania ścieków komunalnych, dużą wrażliwość regionu na zjawiska powodziowe oraz podtopienia, nieuporządkowanie gospodarki odpadami, w zakresie ochrony przyrody brak wymaganych prawem planów ochrony bądź zadań ochronnych dla obszarów chronionych, zakwaszenie gleb oraz ponadnormatywny poziom hałasu na terenach miejskich”.
2. Str. 12 - Zmiana treści dwóch pierwszych zdań w akapicie nr 6: „Na podstawie rocznej oceny jakości powietrza w województwie świętokrzyskim w roku 2014 r., wykonanej przez ~~uzyskanych wyników pomiarów zanieczyszczeń powietrza, do starczonych przez~~ WIOŚ w Kielcach, stwierdzono przekroczenia norm zanieczyszczeń powietrza takich jak: pył zawieszony PM10, pył zawieszony PM2,5 i benzo(a)piren. Przyczyną wystąpienia przekroczeń norm jakości powietrza jest przede wszystkim tzw. niska emisja ~~niska~~ pochodząca z indywidualnego ogrzewania budynków, a w mniejszym stopniu transport samochodowy oraz emisja przemysłowa.
3. Str. 106 - Przeredagowanie zdania: „Niezbędne jest prowadzenie akcji informacyjnych podnoszących wiedzę społeczeństwa na temat przyczyn nieodpowiedniego ~~złego~~ stanu jakości powietrza.
4. Str. 129 - Zamiana: „Ilość instalacji” na: „Liczba instalacji”.
5. Str. 133 – Zmiana: „selektywnej zbiórki” na „selektywnego zbierania”.
6. Str. 219 - Zmiana brzmienia: „Istotnym elementem w podejmowaniu czynności oddziałujących na poprawę stanu jakości powietrza ~~właściwości powietrza~~ jest należyte wykorzystanie systemu finansowania ochrony środowiska, zapisów pakietu klimatyczno-energetycznego jak i innych pomocnych programów.
 | 1. uwzględniono
2. uwzględniono
3. uwzględniono
4. uwzględniono
5. uwzględniono
6. uwzględniono
7. uwzględniono
8. nie uwzględniono – w tabeli zamieszczono odniesienie do celów zdefiniowanych w Programie.
9. uwzględniono
10. uwzględniono – należy przed tytułem dopisać projekt
11. uwzględniono
12. nie uwzględniono – są to trzy różne Programy odnoszące się do różnego rodzaju dróg.
13. uwzględniono
14. uwzględniono
15. nie uwzględniono – brak danych.
16. uwzględniono
17. uwzględniono
18. uwzględniono
19. nie uwzględniono - zagadnienia te są i będą uszczegółowione w Planie gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego.
20. nie uwzględniono - zagadnienia te są i będą uszczegółowione w Planie gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego.
21. nie uwzględniono - zagadnienia te są i będą uszczegółowione w Planie gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego.
22. uwzględniono
23. uwzględniono
24. uwzględniono
25. uwzględniono
26. nie uwzględniono – w szansach są ogólne zapisy, które konsumują podane w ustawie mechanizmy.
27. uwzględniono
28. uwzględniono
29. nie uwzględniono – zagadnienia te są i będą uszczegółowione w Planie gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego
30. nie uwzględniono - dany projekt dokumentu został opracowany na podstawie stanu na 31.12.2014 r., ustawa weszła w życie w III kwartale 2015 r.
31. nie uwzględniono - zagadnienia te są i będą uszczegółowione w Planie gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego
32. nie uwzględniono - zagadnienia te są i będą uszczegółowione w Planie gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego
33. nie uwzględniono – uwaga nie doprecyzowana
34. nie uwzględniono – uwaga nie doprecyzowana
35. uwzględniono
36. uwzględniono
37. uwzględniono
38. uwzględniono
39. uwzględniono
40. uwzględniono
 |