

**Zestawienie uwag do Kryteriów wyboru projektów dla EFS w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020
w ramach Osi Priorytetowych 8 i 10
po zakończonych konsultacjach społecznych**

KRYTERIA OGÓLNE

Lp.	Instytucja zgłaszająca uwagę	Działanie/ Poddziałanie/ Nr kryterium	Nazwa kryterium wyboru projektów	Propozycja zmiany	Uzasadnienie	Odniesienie Departamentu Wdrażania EFS oraz Wojewódzkiego Urzędu Pracy
1	Stowarzyszenie Integracja i Rozwój Kielce	Wszystkie Działania/ Poddziałania Kryterium formalne nr 9	„Potencjał finansowy Wnioskodawcy i Partnera (jeśli dotyczy)”	Zmiana kryterium poprzez usunięcie odniesienia do innych projektów realizowanych na podstawie umów zawartych z instytucją będącą stroną umowy. Propozycja nowego sformułowania definicji kryterium: „Wnioskodawca oraz partnerzy krajowi (o ile dotyczy), ponoszący wydatki w danym projekcie z EFS, posiadają łączny obrót za ostatni zatwierdzony rok obrotowy zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013r. poz. 330, z późn. zm.) (jeśli dotyczy) lub za ostatni zamknięty i zatwierdzony rok kalendarzowy równy lub wyższy od łącznych rocznych wydatków w ocenianym projekcie.”	Kwestia sposobu weryfikacji potencjału finansowego wnioskodawcy jest przedmiotem wewnętrznych regulacji na poziomie województwa i pozostaje w gestii IZ. Nie ma żadnych odgórnych zasad, regulujących szczegółowość badania potencjału finansowego wnioskodawcy, do których IZ musi się stosować. Jako przykład sformułowania kryterium można przeanalizować konkursy RPO w ościennych województwach: -małopolskim, mazowieckim, lubelskim i łódzkim, w których kwestia potencjału finansowego wnioskodawcy oceniana jest wyłącznie w sposób zgodny z zaproponowanym kształtem kryterium (bez sumowania z innymi realizowanymi projektami). -podkarpackim, w którym całkowicie zrezygnowano z oceny potencjału finansowego wnioskodawcy na etapie kryteriów formalnych – potencjał finansowy jest oceniany merytorycznie pod kątem jego „adekwatności” do skali projektu. Z sąsiadujących województw, jedynie w województwie śląskim, kwestia potencjału finansowego oceniana jest analogicznie, jak	Uwaga została uwzględniona.

					<p>w przypadku województwa świętokrzyskiego. W pozostałych województwach, IZ zdecydowały się na mniej restrykcyjną definicję potencjału finansowego wnioskodawców.</p> <p>W tym kontekście, nieuzasadnione jest wprowadzanie ograniczenia dla konkursów, które nie pozwala wnioskodawcy na zawarcie z jedną instytucją umów na kwotę przekraczającą przychody za ostatni zamknięty rok obrotowy. Wartość obrotów za lata poprzednie w żaden sposób nie określa aktualnego potencjału finansowego wnioskodawcy (odnosi się do danych archiwalnych, a nie aktualnej sytuacji). Nie określa też w żaden sposób możliwości dochodzenia od wnioskodawcy zwrotu środków w przypadku nieprawidłowości w realizacji projektu, Wartość przychodów za lata poprzednie nie określa też, jak duże doświadczenie w realizacji działań ma wnioskodawca (obroty mogą pochodzić z działań o specyfice całkowicie innej niż realizowany projekt). Pozostawienie kryterium w zaproponowanym kształcie sprawi też, że organizacje z terenu województwa świętokrzyskiego, aplikujące głównie o środki w ramach RPO WŚ, napotkają barierę formalną, wynikającą z restrykcyjnego kształtu kryterium. Bariery tej nie będą natomiast mieć wnioskodawcy z innych województw, którzy w swoich regionach mogą realizować projekty przekraczające w sumie wartość przychodów za zamknięty rok obrotowy (i w ten sposób będą budować swoje przychody). W kolejnych latach znacznie ułatwi im to aplikowanie do konkursów, ogłaszanych w województwie świętokrzyskim.</p> <p>Kolejna wątpliwość dotyczy oceny projektów partnerskich. W takiej sytuacji, w odniesieniu do konkretnego projektu sumowane są przychody lidera i partnerów, niebędących jednostkami sektora finansów publicznych. Do tak obliczonej kwoty, porównywane są wydatki tych podmiotów zaplanowane we wniosku o dofinansowanie, co jest jasne, czytelne i nie pozostawia wątpliwości interpretacyjnych. Nie wiadomo jednak, jak w kontekście obecnej propozycji kształtu kryterium oceniać sumowanie projektów partnerskich realizowanych z jedną instytucją – w ramach różnych konkursów mogą one być realizowane z różnymi partnerami. Logicznym jest, że instytucja będąca stroną umowy powinna rozdzielać wydatki</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					partnerów projektu, jakie każdy z nich ponosi w realizowanym projekcie pod kątem oceny, jaką część potencjału już wykorzystał przy ocenie kryterium formalnego w kolejnych wnioskach. Czynność taka jest jednak w praktyce niewykonalna (brak danych, na podstawie których taką operację można przeprowadzać). Wnioskujemy o uproszczenie oceny potencjału finansowego wnioskodawcy w projektach RPO WŚ i odstąpienie od oceny „kumulatywnej” potencjału finansowego, polegającej na sumowaniu realizowanych projektów. Jest to mechanizm w szczególności stanowiącym duże zagrożenie dla wnioskodawców z terenu województwa świętokrzyskiego.	
2		<p>Wszystkie Działania/ Poddziałania</p> <p>Kryterium formalne nr 12, „Zastosowanie Konkursowe - Pozakonkursowe”</p>	<p>„W przypadku projektu partnerskiego spełnione zostały wymogi dotyczące:</p> <p>1) wyboru Partnerów spoza sektora finansów publicznych, o których mowa w art. 33 ust. 2-4 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie 2014-2020 (o ile dotyczy) oraz</p> <p>2) braku powiązań, o których mowa w art. 33 ust. 6 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie 2014-2020 oraz w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych RPOWŚ, pomiędzy podmiotami tworzącymi partnerstwo”.</p>	<p>Usunięcie odniesienia „nie dotyczy projektów realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego” w trybach konkursowych i pozakonkursowych.</p>	<p>Wskazane dopiski powinny zostać usunięte, gdyż kryterium formalne numer 12 dotyczy nie tylko podmiotów prywatnych czy społecznych, ale również podmiotów publicznych. Zakwestionowane dopiski są więc nieuzasadnione i mogą wprowadzać wnioskodawców w błąd.</p>	<p>Uwaga została uwzględniona.</p>

KRYTERIA SZCZEGÓŁOWE

L p.	Instytucja zgłaszająca uwagę	Działanie/ Poddziałanie	Nazwa kryterium wyboru projektów	Propozycja zmiany	Uzasadnienie	Odniesienie DWEFS
1	Stowarzyszenie Integracja i Rozwój Kielce	Poddziałanie 8.3.1 Kryterium premiujące nr 3	„Projekt jest komplementarny z inwestycjami infrastrukturalnymi zrealizowanymi w perspektywie finansowej 2007-2013 lub planowanymi do realizacji w ramach Priorytetu Inwestycyjnego 10a RPO WŚ 2014-2020”.	Doprecyzowanie (w treści kryterium lub w jego definicji) co należy rozumieć przez zwrot „planowanymi do realizacji”.	Pierwsza część kryterium, mówiąca o inwestycjach zrealizowanych w ramach perspektywy finansowej 2007-2013 jest jasna i jednoznaczna. Nie jest jednak jasne, co należy rozumieć poprzez inwestycje „planowane do realizacji w ramach Priorytetu Inwestycyjnego 10a RPO WŚ 2014-2020”. Czy chodzi tutaj wyłącznie o inwestycje, na które została podpisana umowa o dofinansowanie, czy też również na takie, na które dopiero planowane jest złożenie wniosku o dofinansowanie. Kwestia ta wymaga doprecyzowania, aby uniknąć wątpliwości interpretacyjnych na etapie oceny wniosków.	Uwaga nie została uwzględniona. Usunięto w nazwie i definicji kryterium odniesienie do inwestycji infrastrukturalnych planowanych do realizacji w ramach Priorytetu Inwestycyjnego 10a RPO WŚ 2014-2020, ponieważ na podstawie zaktualizowanego „Harmonogramu naborów wniosków (...)” – konkurs z EFRR w ramach powyższego PI został przewidziany w III kw. 2016 r.
2	Świętokrzyska Federacja Oświatowa „Szansa”	Poddziałanie 8.3.2 Kryterium dostępu nr 2	„Projekt jest realizowany w szkole/placówce systemu oświaty, w której uczniowie uzyskują najłabsze wyniki z egzaminów zewnętrznych szóstoklasistów w skali województwa świętokrzyskiego”.	Propozycja nowej treści kryterium: „Projekt jest realizowany w szkole/placówce systemu oświaty, w której uczniowie uzyskali w roku 2015 wyniki z egzaminów zewnętrznych szóstoklasistów na poziomie niższym niż średnia dla całego województwa świętokrzyskiego” Propozycja zmiany definicji – rezygnacja z publikacji (jako załącznik do regulaminu konkursu), wykazu obszarów, o najłabszych wynikach egzaminów zewnętrznych, na rzecz weryfikacji spełnienia kryterium na podstawie informacji zawartych we wniosku, w odniesieniu do wyników osiągniętych w konkretnej szkole.	Jeśli wykaz stanowiący załącznik do regulaminu konkursu będzie określał obszary (np. gminy), na których średnia wyników z egzaminów zewnętrznych szóstoklasistów jest najłabsza, może to prowadzić do zafałszowania obrazu sytuacji w konkretnych szkołach. Statystyka OKE pokazuje, że dość często występują duże dysproporcje w wynikach nauczania w różnych szkołach podstawowych, zlokalizowanych na terenie jednej gminy. W takiej sytuacji szkoła, której uczniowie będą osiągać słabe wyniki egzaminów końcowych może nie mieć możliwości skorzystania z konkursu, jeśli zlokalizowana będzie na terenie gminy o wystarczająco wysokiej średniej wyników egzaminów, liczonej ze wszystkich szkół. Z drugiej strony, szkoła z bardzo dobrymi wynikami będzie mogła być objęta wsparciem, jeśli będzie działać na terenie gminy o niskim wyniku średnim. Sytuacje takie są sprzeczne z ideą konkursu, który ma wyrównywać dysproporcje, czyli wspierać te placówki edukacyjne, w których wyniki nauczania są niskie. Propozycja, aby konkurs był ograniczony wyłącznie do tych szkół/placówek systemu oświaty, w których wynik egzaminu był niższy od średniej dla całego województwa, która wynosi obecnie 66%.	Uwaga częściowo uwzględniona. DWEFS przychyliła się do uwzględnienia nowego brzmienia kryterium: „Projekt jest realizowany w szkole/placówce systemu oświaty, w której uczniowie uzyskali w roku 2015 wyniki z egzaminów zewnętrznych szóstoklasistów na poziomie niższym niż średnia dla całego województwa świętokrzyskiego”. W zakresie rezygnacji z publikacji wykazu szkół o najłabszych wynikach do regulaminu konkursu DWEFS stoi na stanowisku, że przygotowane zestawienie nie będzie określać jedynie obszarów (np. gmin), ale również poszczególne szkoły w ramach tych obszarów. Pozwoli to na zweryfikowanie, czy wsparcie będzie skierowane do właściwej szkoły.

3		Poddziałanie 8.3.2 Kryterium dostępu nr 4	„Wnioskodawca lub partner jest organem prowadzącym szkołę/placówkę systemu oświaty”.	<p>1.Propozycja doprecyzowania kryterium: „Wnioskodawca lub partner jest organem prowadzącym szkołę/placówkę systemu oświaty, do której skierowane jest wsparcie w ramach projektu”.</p> <p>2.Propozycja zmiany w opisie definicji, nowe sformułowanie: „...polityką edukacyjną właściwych dla obszaru realizacji projektu organów prowadzących szkołę/placówkę oświatową”</p>	<p>Ad. 1. Obecny kształt kryterium mówi, że wnioskodawcą lub partnerem musi być organ prowadzący szkołę lub placówkę oświatową. Nie precyzuje jednak, że musi to być ta szkoła lub placówka oświatowa, do której skierowane będzie wsparcie w ramach projektu. Obecny kształt kryterium sprawia, że podmiot prowadzący jakąkolwiek szkołę lub placówkę oświatową (w województwie świętokrzyskim lub poza nim) będzie mógł złożyć wniosek na wsparcie dowolnej szkoły lub placówki oświatowej – nawet takiej, której nie jest organem prowadzącym. Jest bowiem „organem prowadzącym szkołę”, więc kryterium w jego dosłownym brzmieniu jest dla niego spełnione.</p> <p>Ad. 2. Definicja kryterium mówi o „polityce edukacyjnej właściwych dla obszaru realizacji projektu jednostek samorządu terytorialnego”, nie uwzględniając, że nie wszystkie szkoły podstawowe są prowadzone przez JST. Taki zapis może być mylnie interpretowany na etapie składania i oceny wniosków, jest też dyskryminujący dla szkół prowadzonych przez organizacje pozarządowe. Wnioskujemy o rozszerzenie tej definicji i operowanie ogólnym pojęciem „organu prowadzącego”, a nie zawężającym określeniem „jednostka samorządu terytorialnego”.</p>	<p>Uwaga została uwzględniona.</p> <p>Nowe brzmienie kryterium: „Wnioskodawca lub partner jest organem prowadzącym szkołę/placówkę systemu oświaty, do której skierowane jest wsparcie w ramach projektu”.</p> <p>Nowe brzmienie definicji: „Celem kryterium jest zapewnienie odpowiedniego poziomu spójności działań podejmowanych w ramach projektu z polityką edukacyjną właściwych dla obszaru realizacji projektu organów prowadzących szkołę/placówkę oświatową. Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu”.</p>
4		Poddziałanie 8.3.2 Kryterium premiujące nr 1	„Projekt obejmuje wsparciem wszystkie szkoły/placówki systemu oświaty podlegające organowi prowadzącemu, który jest wnioskodawcą albo partnerem projektu”.	Propozycja zmiany kryterium: „Projekt obejmuje wsparciem wszystkie szkoły/placówki systemu oświaty podlegające organowi prowadzącemu, który jest wnioskodawcą albo partnerem projektu, w których uczniowie uzyskali w roku 2015 wyniki z egzaminów zewnętrznych szóstoklasistów na poziomie niższym niż średnia dla całego województwa świętokrzyskiego”.	W przypadku zmiany kryterium dostępu numer 2 (uwaga w pkt. 1 powyżej), konieczna będzie zmiana kryterium premiującego 1, aby obejmowało ono wyłącznie te szkoły, do których może być skierowane wsparcie zgodnie z zasadą określoną w kryterium dostępu.	Uwaga została uwzględniona.

5		Poddziałanie 10.2.1 Kryterium premiujące 3	„Proponowane w projekcie wsparcie szkoleniowe dotyczyć będzie wyłącznie możliwości uzyskania kwalifikacji zawodowych w zawodach należących do grup zawodów: <i>robotnicy przemysłowi i rzemieślnicy oraz operatorzy i monterzy maszyn i urządzeń (...)</i> ”.	Propozycja rezygnacji z kryterium premiującego, jako stojącego w sprzeczności z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn.	Ze względu na spodziewane bardzo duże zainteresowanie konkursem, zakładamy, że zdecydowaną większość dofinansowanych projektów będą stanowić inicjatywy, w których to kryterium premiujące będzie spełnione. Brak spełnienia kryterium premiującego drastycznie ogranicza bowiem szansę na dofinansowanie projektu. Tak sformułowane kryterium, ograniczone wyłącznie do grup zawodów robotnicy przemysłowi i rzemieślnicy oraz operatorzy i monterzy maszyn i urządzeń stawia w zdecydowanie lepszej sytuacji mężczyzn (w tych grupach zawodów dominują takie, w których mężczyźni mają zdecydowanie większe szanse na zatrudnienie). Wprowadzenie takiego kryterium stwarza realne zagrożenie, że ze względu na kształt kryterium premiującego, projekty będą skierowane w zdecydowanej większości do mężczyzn (dla nich łatwiej spełnić to kryterium premiujące), przez co projekty będą raczej pogłębiać nierówności ze względu na płeć, niż je zmniejszać.	Uwaga została uwzględniona.
6	Stowarzyszenie Integracja i Rozwój Kielce	Poddziałanie 10.2.1 Kryterium premiujące nr 4	„Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie działa nieprzerwanie od co najmniej 3 lat w województwie świętokrzyskim w obszarze aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu”	Doprecyzowanie liczby punktów, jakie będą przysługiwać za spełnienie kryterium premiującego oraz typów operacji, jakie to kryterium dotyczy.	Brak.	Uwaga zasadna, WUP proponuje przyznanie 10 punktów za spełnienie przedmiotowego kryterium premiującego w odniesieniu do wszystkich typów operacji, tj. 1 – 8.
7		Poddziałanie 10.4.1 Kryterium dostępu nr 3	„Projektodawca lub Partner na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie posiada co najmniej roczne doświadczenie w prowadzeniu działalności w obszarze merytorycznym, którego dotyczy projekt (związane z udzielaniem wsparcia w formie dotacji)”.	Doprecyzowanie treści kryterium: „Projektodawca lub Partner na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie posiada co najmniej roczne doświadczenie w prowadzeniu działalności w obszarze merytorycznym, którego dotyczy projekt (związane z udzielaniem wsparcia w formie dotacji na tworzenie nowych miejsc prac).”	Doprecyzowanie zapisu kryterium i jednoznaczne wskazanie, że chodzi w nim o dotacje na tworzenie nowych miejsc pracy pozwoli na uniknięcie wątpliwości interpretacyjnych. Wyłączy też ze spełnienia kryterium podmioty, które posiadają doświadczenie w przyznawaniu dotacji, jednak w obszarach tematycznych zupełnie innych niż rynek pracy i tworzenie miejsc pracy. Według obecnego kształtu kryterium, podmiot który np. przyznawał granty innym organizacjom na realizację inicjatyw kulturalnych czy społecznych spełnia zapis kryterium pomimo, że takie doświadczenie w żaden sposób nie przekłada się na doświadczenie przydatne w projekcie 10.4.1 RPO.	Uwaga została uwzględniona.