

Stanowisko Nr 11/2017  
z dnia 12 września 2017 r.  
Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego  
w Kielcach

*w sprawie rekomendacji na rzecz przyjęcia kryterium waloryzacji wynagrodzenia (art. 142 ust. 5 pzp) uwzględniającego realne skutki podwyższenia minimalnego wynagrodzenia oraz minimalnej stawki godzinowej i zabezpieczające interesy obu stron w umowach zawieranych w trybie ustawy prawo zamówień publicznych*

Akty prawne, tj. ustawa z dnia 22 lipca 2016 roku o zmianie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz. 1265), która wprowadziła „minimalną stawkę godzinową” oraz coroczne Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w danym roku kalendarzowym. – **doprowadzają w oczywisty sposób do znacznego wzrostu kosztów Wykonawcy zamówienia publicznego nie tylko w kosztach wynagrodzenia zatrudnionych pracowników, ale również wpływają w istotny sposób na wzrost wynagrodzenia podwykonawców, koszty pracy sprzętu z uwagi na wzrost wynagrodzeń operatorów, serwisu itp., koszty nabycia materiałów i usług, gdyż ich dostawcy również ponoszą podwyższone koszty ich wytworzenia lub dostarczenia.**

Ustawodawca w art. 142 ust.5 prawa zamówień publicznych wprowadził regulację która od 01.09.2016 nakazuje Zamawiającemu względem umowy zawartej na okres dłuższy niż 12 miesięcy **obowiązkowe** zawieranie w niej postanowień o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy, między innymi w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (ust. z dnia 10 października 2002 r.).

Ustawodawca sprecyzował, że w razie zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę przez pojęcie "odpowiedniej zmiany wynagrodzenia" należy rozumieć **sumę wzrostu kosztów wykonawcy zamówienia publicznego wynikających z podwyższenia wynagrodzeń poszczególnych pracowników biorących udział w realizacji pozostałej do wykonania, w momencie wejścia w życie zmiany, części zamówienia, do wysokości wynagrodzenia minimalnego obowiązującej po zmianie przepisów lub jej odpowiedniej części, w przypadku osób zatrudnionych w wymiarze niższym niż pełen etat.** Zgodnie z intencją ustawodawcy oznacza to, że **skutki zmiany minimalnego wynagrodzenia obejmują wszelki wzrost kosztów wykonania zamówienia publicznego pozostający w związku przyczynowym ze wzrostem minimalnej stawki godzinowej lub minimalnego wynagrodzenia.**

**Niemniej postanowienia ustawy nie doprecyzowują sposobu wyliczenia wpływu w/w na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę, pozostawiając ten obszar stronom umowy celem dokonania ustaleń w toku negocjacji.**

Wprowadzono więc zasadę, że to Wykonawca przedstawia sposób i podstawę wyliczenia odpowiedniej zmiany wynagrodzenia. Mając na uwadze powyższe, część Wykonawców do 31.12.2016r. (termin wskazany ustawą - art. 8 ustawy z 22 lipca 2016 r. o zmianie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1265) zwróciło się do Inwestorów o przeprowadzenie negocjacji dotyczących zawarcia porozumienia

w sprawie zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy, wynikającego ze wzrostu kosztów Wykonawcy zamówienia publicznego, które są konsekwencją:

- 1) podwyższenia kwoty wynagrodzenia przysługującego pracownikom biorącym udział w realizacji części zamówienia pozostałej do wykonania, poczynając od 1 stycznia 2017 roku oraz
- 2) podwyższenia dotychczasowej kwoty wynagrodzenia przysługującego odpowiednio przyjmującym zlecenie lub świadczącym usługi biorącym udział w realizacji części zamówienia pozostałej do wykonania, poczynając od dnia 1 stycznia 2017 roku, do wysokości minimalnej stawki godzinowej.

W przypadku Wykonawców z branży budowlanej, szczegółowo wyliczali oni skutki zmiany minimalnego wynagrodzenia i minimalnej stawki godzinowej kierując się kryterium wzrostu roboczogodziny kosztorysowej. Podstawą wyliczenia było przyjęcie obiektywnego – z punktu widzenia Wykonawcy - miernika, wyliczonego w oparciu o metodykę określoną rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno- użytkowym, wydanym na podstawie art. 33 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - *prawo zamówień publicznych*.

**Wojewódzka Rada Dialogu Społecznego w Kielcach doceniając znaczenie rodzimego biznesu dla rozwoju społeczno-gospodarczego regionu świętokrzyskiego i całego kraju, z niepokojem obserwuje negatywne skutki braku doprecyzowania przez Ustawodawcę sposobu wyliczenia wpływu podniesienia płacy minimalnej i stawki minimalnej na koszty wykonania zamówienia. Sytuacja w której Inwestorzy nie przyjmują żadnych argumentów oraz dokumentów przedkładanych przez Wykonawców, podnosząc, że Wykonawcy nie udowodnili odpowiedniego wzrostu ceny powoduje realne zagrożenie dla kondycji ekonomicznej Wykonawców. Zamawiający nie dając Wykonawcom żadnych wskazówek, wytycznych, w jaki sposób należy wyliczyć oraz uzasadnić konieczność zmiany warunków finansowych realizacji zamówienia, uniemożliwiają im skorzystanie z zapisów przepisu art. 142 ust. 5 ustawy prawo zamówień publicznych.**

Wojewódzka Rada Dialogu Społecznego w Kielcach uznaje niniejszy problem za niezmiernie istotny, dotyczący szerokiego grona podmiotów realizujących zlecenia długoterminowe

w oparciu o prawo zamówień publiczne. Jak pokazują doświadczenia ostatnich miesięcy

skutki podwyższenia minimalnych stawek godzinowych i minimalnego wynagrodzenia to nie tylko bezpośredni wzrost wynagrodzeń osób zatrudnionych ale również wzrost kosztów związanych z nabyciem towarów i usług niezbędnych do realizacji zlecenia, które wzrosły na przestrzeni ostatnich miesięcy nawet o 50 %.

**Wojewódzka Rada Dialogu Społecznego w Kielcach apeluje o nowelizację ustawy prawo zamówień publicznych, tak aby obowiązujące akty prawne zabezpieczały interesy obu stron umowy.**

Jednym z możliwych rozwiązań tej trudnej sytuacji jest:

- określenie dla art. 142 ust. 5 prawo zamówień publicznych, algorytmu/miernika, który pozwoli na realizację woli ustawodawcy i umożliwi podwyższenie wysokości kontraktu trwającego powyżej 12 mcy, do realnego poziomu obowiązujących, rynkowych cen. Ustalony algorytm/miernik tzw. wskaźnika waloryzacyjnego powinien być rozwiązaniem niwelującym rzeczywiste i bezpośrednie skutki podwyższenia minimalnego wynagrodzenia i minimalnej stawki godzinowej dla Wykonawców;
- nowelizacja ustawy prawo zamówień publicznych, wprowadzającą możliwość negocjacji wartości kontraktu poprzez zastosowanie miernika/algorytmu uwzględniającego wzrost wszelkich kosztów wykonania zamówienia publicznego pozostających w związku przyczynowo - skutkowym ze wzrostem minimalnego wynagrodzenia lub minimalnej stawki godzinowej.

WRDS nie wyklucza również możliwości zastosowania innych rozwiązań, takich jak wskazanie organu, który w trybie administracyjnym rozstrzygałby kwestie związane z negocjacjami kontraktów w przypadku braku porozumienia pomiędzy wykonawcą a zamawiającym co do zmiany wartości kontraktu - w sytuacji gdy zamawiającym jest inny organ administracji publicznej.

W świetle powyższego Wojewódzka Rada Dialogu Społecznego w Kielcach wyraża głębokie przekonanie, że podjęcie stosownych kroków w w/w obszarach, w pełni zabezpieczać będzie interesy obu stron umowy oraz pozwoli na realizację woli ustawodawcy wyrażonej w postanowieniach art. 142 ust. 5 prawa zamówień publicznych. Podjęcie działań jest konieczne w celu zminimalizowania niekorzystnych dla Wykonawcy strat, przy jednoczesnym uchronieniu przed nadmiernym obciążeniem Inwestorów.

**Tomasz Tworek**

**Przewodniczący**

**Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w Kielcach**